



علم میراث کے چند معرکہ الآرامائل میں اہِ سلامتی کی روشنی

تحذیر

اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں قادری یلوی قدس

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھ

نصف العلم (علم میراث) کے چند معرکہ الآرا

مسائل میں اہل سلا متی کی روشنی

تجلیہ فیہ فی مسائل من العلم
۲۱ ۱۳

اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان قادری طوی قدس

مکتبہ نوریہ رضویہ، سکھر

عرض سخن

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کو اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طفیل قریباً پچاس علوم و فنون میں یدِ طولی عطا فرمایا تھا۔ ان کی بصیرت ایمانی کا یہ کرشمہ تھا کہ انہوں نے تقریر کی بجائے تحریر پر زور دیا اور ایک ہزار کے قریب تصانیف کا ذخیرہ یادگار چھوڑا۔ آج ان کے وصال کو ساٹھ سال ہونے والے ہیں، لیکن ہماری کم مائیگی اور بے بسی کا یہ عالم ہے کہ ہم انہیں آج تک دنیائے علم میں صحیح طور پر متعارف نہ کر سکے اور نہ ہی ان کی گراں قدر تصانیف کو زبردست طاعت سے آشنا کر سکے ہیں۔

جناب پروفیسر محمد سعید احمد غلہ پرنسپل گورنمنٹ سائنس کالج سکرنہ، نواب شاہ (سندھ) حکیم اہل سنت حکیم محمد موسیٰ امرتسری مدظلہ اور اراکین مرکزی مجلس رضا لاہور بجا طور پر مبارک باد کے مستحق ہیں کہ انہوں نے اپنی بساط سے بڑھ کر امام احمد رضا بریلوی کے علوم و معارف کو جدید انداز میں پیش کیا، جامعہ اشرفیہ مبارک پور، اعظم گڑھ (انڈیا) کے اصحاب مرم و بہت علماء و فضلاء کی کوششوں سے فتاویٰ رضویہ کی کئی جلدیں ریٹیسری، پوختی اور پانچوس، شائع ہو چکی ہیں اور چھٹی جلد کے لیے کوشش کی جا رہی ہے۔ اسی طرح شامی پڑی اعلیٰ حضرت کے عاشقہ تبلیغی کی اشاعت کے لیے کوشش کی جا رہی ہے۔ پاکستان کے کئی ادارے بھی آپ کی تصانیف شائع کرنے کا شرف حاصل کر رہے ہیں۔

تاہم جس رفتار سے کام ہو رہا ہے، اسے تسلی بخش قرار نہیں دیا جاسکتا، کئی مخطوطات پیٹری دیوار کی نذر ہو چکے ہیں، اگر اسی انداز پر کام ہوتا رہا، تو خطرہ ہے کہ ان قیمتی مخطوطات کا بڑا حصہ ضائع ہو جائے گا اور علم و تحقیق کے طلب گار اس سے محروم ہو جائیں گے۔

یہ امر باعث مسرت ہے کہ بریلی شریف میں حضرت مفتی اعظم ہند مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی مدظلہ العالی کی سرپرستی میں ادارہ اشاعت تصنیفات رضا قائم ہو چکا ہے اور قوی امید ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تصانیف کی اشاعت کا بہت جلد انتظام شروع کیا جائے گا، لیکن یہ کام ایسا نہیں ہے کہ کوئی ایک ادارہ اسے پایہ تکمیل تک پہنچا سکے، اس لیے پہلی فرصت میں بریلی شریف میں یہ اہتمام ہونا چاہیے کہ جو احباب مخطوطات حاصل کرنا چاہیں، انہیں ان کے خرچ پر مخطوطات کی فوٹو سٹیٹ کا یہاں فراہم کر دی جائیں، پھر انہیں جدید انداز میں مرتب کر کے اشاعت کا اہتمام کیا جائے، اس سے ایک فائدہ تو یہ ہو گا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی غیر مطبوعہ تصانیف ایک سے زائد جگہ محفوظ ہو جائیں گی۔ دوسرا فائدہ یہ ہو گا کہ اشاعت کا کام بہتر انداز میں تیزی سے آگے بڑھ سکے گا۔

ہم محمد مولانا شان رضا خاں زید مجتہد نمبر۱۰ حجت الاسلام مولانا حامد رضا خاں بریلوی قدس سرہ کے ممنون ہیں کہ انہوں نے حضرت مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی قادری دام مجتہد ناظم اعلیٰ تنظیم المدارس اہل سنت، پاکستان کی فرمائش پر پیش نظر صالحہ مبارکہ تجلیۃ الاسلام فی مسائل من نصف العلم کی فوٹو کاپی عنایت فرمائی۔ عزیز محترم مولانا ضیاء المصطفیٰ قصوری سلمہ ربہ متعلّم دارالعلوم محمدیہ غوثیہ، بھیہ و ضلع سرگودھا گزشتہ دنوں بریلی شریف حاضر ہوئے اور حضور مفتی اعظم ہند دام ظلہ العالی کے دست حق پرست پر بیعت سے سرفراز ہوئے اور واپسی پر یہ فوٹو سٹیٹ لائے۔ اس طرح یہ رسالہ مبارک پہلی مرتبہ چھپ کر قدردان مباحثوں تک پہنچ رہا ہے۔ ہمیں امید ہے کہ حضرت مولانا شان رضا خاں زید مجتہد آئندہ بھی اس سلسلہ عنایات کو جاری رکھیں گے۔

تجلیۃ الاسلام فی مسائل من نصف العلم — یہ رسالہ مبارک اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ نے ۱۳۲۱ھ میں مرتب فرمایا جس میں علم میراث کے بعض اہم سوالات کے جواب جمع کر دیے گئے ہیں، نقل کرنے والے کا نام معلوم نہیں ہو سکا، اس کا سلسلہ دائرہ ۱۳۲۱ھ ہے۔ یہ رسالہ پانچ فصلوں پر مشتمل ہے:

پہلی فصل میں اس سوال کا جواب ہے کہ ایک شخص ہجرت بہن اور بھتیجا چھوڑ کر دنیا سے رخصت ہوا، زوجہ نے اپنے حصہ کے عوض مکان اور ساز و سامان لے لیا جس کے علاوہ انیس ہزار روپے نقد تھے، وہ کس طرح تقسیم ہوں گے؟
مولانا عبدالحی لکھنوی نے ایسے ہی ایک سوال کے جواب میں لکھا تھا کہ بہن اور بھتیجا کو باقی مال سے نصف نصف ملے گا۔

| | |
|-----------------|---|
| کتاب : | تجلیۃ الاسلام فی مسائل من نصف العلم |
| تصنیف : | اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ |
| ترتیب و تحقیق : | محمد عبدالحکیم شرف قادری |
| اشاعت : | بار اول |
| تاریخ طباعت : | محرم ۱۳۹۹ھ / دسمبر ۱۹۷۸ء |
| ناشر : | محفوظ احمد قادری |
| کتابت : | محمد عاشق حسین ہاشمی، لاہور |
| مطبع : | ملی پرنٹرز، لاہور |
| صفحات : | ۶۵ |
| قیمت : | ۳۰۰۰ |

ملنے کا پتہ

مکتبہ نوریہ رضویہ، وکٹوریہ مارکیٹ، سکھر

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے فرمایا، علم میراث کی اصطلاح میں یہ صورت شمار کھلاتی ہے، باقی مال سے بہن کو چودہ ہزار اور بیٹے کو سات ہزار ملیں گے اور مولانا عبدالحی لکھنوی کے جواب کو فاش غلطی قرار دیا۔

دوسری فصل میں سوال یہ ہے کہ کتب میراث میں اغوات عینیہ (سگی بہنوں) اور اغوات علاقہ (باپ کی جانب سے بہنوں کو بیویا اور بیویوں کے ساتھ عصبہ مع الغیر قرار دیا گیا ہے) وَإِنْ سَفَلْنَ (اگرچہ ان سے نیچے ہوں) کی قید نہیں لگائی گئی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پوتے کی بیٹیاں بہنوں کو عصبہ نہیں بنا سکتیں۔ شارح بسط نے تو اس کی تصریح کر دی ہے، کیا یہ صحیح ہے؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے فرمایا یہ صحیح نہیں ہے اور شارح بسط کی تصریح درست نہیں ہے۔ تیسری فصل میں اس امر کی تحقیق ہے کہ مورث کی زندگی میں وارث کے حصہ کے بارے میں جو صلح کی جائے، کیا وہ درست ہے یا نہیں؟ چوتھی فصل میں اس کا جواب ہے کہ حقیقی والدہ کے علاوہ باپ کی دیگر بیویاں اور حقیقی دادی کے علاوہ دادا کی بیویاں وراثت میں سے حصہ پائیں گی یا نہیں؟ اگر نہیں، تو کتب میراث میں جو متعدد وادیوں کی تصریح ہے، اس کی کیا صورت ہوگی؟ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ نے اس کا تفصیل جواب دیا ہے۔

پانچویں فصل میں ایک صورت پیش کی گئی ہے اور بتایا ہے کہ بنگال میں اس مسئلہ میں بہت اختلاف ہے۔ سوال یہ ہے کہ پوتی اپنے بھائی کے ساتھ عصبہ بن جاتی ہے، تو کیا پوتی اپنے چچا زاد بھائی کے ساتھ بھی عصبہ بن جائے گی جیسا کہ برخاوردین اور شریفیہ سے معلوم ہوتا ہے۔

اسی فصل میں ایک اور سوال ہے کہ کیا طویل زمانہ گزر جانے سے حق وراثت ساقط ہو جاتا ہے یا نہیں؟ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس کا جواب بھی پوری تفصیل سے دیا ہے۔

پیش نظر سالچہ جو بحر مخطوط کا فوٹو سنٹ تھا اور مسلسل لکھا ہوا تھا، اس لیے بڑی دیدہ ریزی سے اسے نقل کیا گیا، اسے مختلف پیروں میں تقسیم کیا اور جو کتابیں دستیاب ہو سکیں، ان سے مقابلہ کر کے عربی عبارات کی تصحیح کی اور حواشی میں ان کا حوالہ دے دیا۔ امید ہے کہ اہل علم اس حقیر کوشش کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھیں گے۔

علم میراث کے یگانہ روزگار ماہر مولانا سراج احمد خان پوری قدس سرہ نے ایک رسالہ کی تصنیف کے دوران آپ سے استفتا کیا تھا کہ ذوی الارحام کی صنعت رابع میں مفتی بر قول کوٹنسا ہے؟ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس کا متفقہ جواب دیا تھا۔ یہ فتویٰ پہلے پہل سوانح سراج الفقہاء میں چھپا تھا، اسے بھی راقم نے مرتب کیا تھا، اب مناسبت کی بنا پر وہ فتویٰ بھی آخر رسالہ میں شامل کر دیا گیا ہے، اس سے پیش نظر رسالہ کی افادیت میں مزید اضافہ ہو گیا ہے۔

مولانا محفوظ احمد قادری، ناظم مکتبہ فوریہ رضویہ سکھر کی خوش قسمتی ہے کہ وہ اس نادر رسالہ مبارک کی پہلی اشاعت کا اہتمام کر رہے ہیں، مولائے کرم انہیں دنیا و آخرت میں جزائے خیر عطا فرمائے اور معارفِ رضا کی زیادہ سے زیادہ اشاعت کی توفیق عطا فرمائے، آمین!

محمد عبدالحکیم شرف قادری

۱۰ محرم الحرام ۱۳۹۹ھ
۱۹ دسمبر ۱۹۷۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَدْخَلَنَا فِي السَّلَامِ وَعَامَلَنَا بِالْمَعْرِفَةِ
وَالْعَفْوِ وَالْحِلْمِ وَعَلَّمَنَا مِنَ الْعِلْمِ وَمِنْ تَصَفِّ الْعِلْمِ
وَالصَّلَاةُ عَلَى الْخَوَاتِمِ الْكَرِيمِ الْفَائِضِ، عَلَى عَبْدٍ مِنْ
عِلْمِ الْفَرَايِضِ، وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَأَحْبَابِهِ، وَارْتَقَى عَلَيْهِ
وَأَذَابِهِ، آمِينَ۔

اما بعد! یہ بعض مسائل فرایض ہیں جو فقیر کے سامنے پیش ہوئے
اور ابنائے زمانہ اُن کے فہم میں اغلاط کے شکار ہوئے، مقصود ازالہ اوہام و اغلاط
واراءت سواء الصراط ہے وباللہ التوفیق۔

فصل اول

مسئلہ: اعلیٰ حضرت مجدد مائتہ حاضرہ دام ظلکم العالی!

۱۲ محرم الحرام ۱۳۲۱ھ

وقتِ قدیم بوسی خادم نے مسئلہ پوچھا تھا کہ قمر علی نے زوجہ لطیفین بیگم
اور حقیقی بہن فاطمہ بیگم اور حقیقی بھتیجا اسد علی، اور مکان و زیور و اثاث البیت مجموعہ تین
ہزار روپے کا اور اکتیس ہزار روپے کے نوٹ چھوڑ کر انتقال کیا، زوجہ نے مہر معاف
کر دیا تھا اور وہ برضائے فاطمہ بیگم، اسد علی اپنے حصہ ترکہ کے عوض مکان و زیور و
اثاث البیت پر قابض ہوئی اور باہم وارثان میں اقرار نامہ لکھا گیا کہ فاطمہ بیگم و

لے شکار ہوئے۔ (مخطوطہ) لے راہ راست دکھانا

اسد علی کا ان اشیاء میں اور لطیف بیگم کا زرقند مذکور میں کوئی حصہ باقی نہ رہا، اب وہ نوٹ فاطمہ بیگم واسد علی میں کس حساب سے تقسیم ہوں؟ حضرت نے فرمایا تھا کہ چودہ ہزار کے نوٹ فاطمہ بیگم اور سات ہزار کے نوٹ اسد علی کو ملیں، چنانچہ خادم نے اس کے مطابق تقسیم کر دیے۔

دوسرے روز اسد علی آئے اور کہا کہ میرا حق زیادہ چاہیے، مجھے اس میں ساڑھے تین ہزار روپے کا نقصان ہے اور فتاویٰ مولوی عبدالحی صاحب جلد اول مطبع علوی صفحہ ۱۰-۱۱ پیش کی کہ اس کی رو سے روپیہ مجھ میں اور فاطمہ بیگم میں نصف نصف تقسیم ہونا چاہیے، اس کا خلاصہ عبارت ملاحظہ اقدس کے لیے حاضر کرتا ہوں؛

چھ می فرمایند علمائے دین اندریں صورت کہ زید انتقال کرد، ورثہ گذاشت بیگم ہمشیرہ عینیہ مستی رابعہ و سہ برادرزادیاں مستی فاطمہ وزینب و کلثوم و یکت برادرزادہ حقیقی مستی بکر و یکت زوجہ سہماۃ خدیجہ کہ جملہ ورثہ مذکورہ صلیبی اور احصہ ششم دادہ راضی کردہ اند، پس بقیہ متروکہ زید چگونہ تقسیم یابد؟

ہوالمصوب بعد تقسیم مالتقدم علی الارث و رفع موانع، بقیہ متروکہ زید منقسم بدو سہم شدہ یک سہم ازاں بہمشیرہ حقیقی و یک سہم بہرادرزادہ خواہد شد و باقی ورثہ محبوب خواہند شد والد عالم بالصواب۔

کتبہ ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ القوی

جواب کی عبارت پوری عرض کی ہے، یہ صورت بعینہ وہی صورت واقعہ ہے، حضرت نے اگرچہ حکم زبانی فوراً ارشاد فرمایا تھا، مگر کتاب کا حوالہ مولوی عبدالحی صاحب نے بھی نہیں دیا ہے، لہذا امیدوار ہوں کہ اس مسئلے کی مفصل حقیقت نہایت عام فہم ارشاد

لہ مجموعہ فتاویٰ از مولانا محمد عبدالحی لکھنؤی، مطبوعہ مطبع یوسفی ۱۳۴۱ھ/۱۹۲۳ء ج ۲ ص ۱۸۵

ہو، ظلمکم ممدود باد۔

بندہ محمد احسان الحق عفی عنہ ۱۴ محرم شریف ۱۳۲۱ھ

الجواب

مکرمی! اگر کم اللہ تعالیٰ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

حق وہی ہے جو فقیر نے عرض کیا تھا۔ مولوی عبدالحی صاحب سے سخت لغزش واقع ہوئی ہے۔ اس صورت کو فقہ میں تخریج کہتے ہیں کہ ورثہ باہم براہی صلیح کر لیں کہ فلاں وارث اپنے حصہ کے عوض فلاں شے لے کر جدا ہو جائے، اس کا حاصل یہ نہیں ہو سکتا کہ گویا وہ وارث کہ جدا ہو گیا سرے سے معدوم تھا کہ بقیہ ترکہ کی تقسیم ایسی ہو جو اس کے عدم کی حالت میں ہوتی، اس نے تو ترکہ سے حصہ پایا ہے، تو معدوم کیونکر قرار پاسکتا ہے؟ کہیں معدوم، وقت موت المورث کو بھی ترکہ پہنچا ہے؟ بلکہ اس کا حاصل یہ ہے کہ ترکہ میں جتنے سہام کل ورثہ کے لیے تھے، ان میں سے اس وارث نے اپنے سہام پایا ہے۔ اب باقی میں باقی وارثوں کے سہام رہ گئے، تو واجب ہے کہ وہ باقی ان بقیہ کے سہام پر ہی تقسیم ہو جس قدر انہیں اصل مسئلہ سے پہنچتے تھے۔

یہاں کہ مورث نے ایک زوجہ، ایک بہن، ایک بھتیجا چھوڑا، مسئلہ چار سے ہوا۔ ایک زوجہ، دو بہن، ایک بھتیجہ کا، زوجہ ترکہ سے اتنا مال لے کر جدا ہو گئی، تو چار میں سے اس کا ایک ادا ہو گیا، باقی تین رہے جن میں دو بہن کے ہیں اور ایک بھتیجہ کا، تو لازم

ہے کہ باقی مال یوہیں تقسیم ہو، بہن کو دو، بھتیجہ کو ایک نہ کہ دونوں نصف نصف کہ اس تقدیر پر بہن کا حصہ نصف باقی بعد فرض الزوجہ ہو جائے گا، یعنی زوجہ کا حصہ نکال کر جو بچا، اس کا آدھا، حالانکہ نص قطعی قرآن عظیم سے بہن کا سہم نصف کل متروکہ تھا

لہ ایسی * (مخطوط) لہ ہی پر (مخطوط) لہ ہوں (مخطوط)

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى :
إِنْ أَمْرٌ هَلَكَ لَيْسَ لَهُ وَلَدٌ وَلَهُ أُخْتٌ فَلَهَا نِصْفُ
مَا تَرَكَ -

لاجرم یہ سراسر غلط اور تصریح علمائے کرام اور اجماع کے خلاف ہے۔
زیادہ ایضاً چاہیے تاکہ مسئلہ خود آفتاب کی طرح واضح ہے تو یوں سمجھیے
کہ یہاں تین صورتیں ہیں :
اول یہ کہ وہ مال ترکہ جو ایک وارث لے کر جدا ہوا اس کے اصل استحقاق سے
کم ہو جیسا یہاں واقع ہوا کہ زوجہ کا حصہ چہارم تھا اور وہ آٹھویں پر راضی ہو گئی۔
دوم اس کے حق سے زیادہ ہو، مثلاً صورت مذکورہ میں مکان و زیور و اثاث
البتہ بارہ ہزار کے ہوتے اور بارہ ہزار کے نوٹ تو زوجہ کو نصف مال پہنچتا۔
سوم اس کے حق کے برابر ہو، مثلاً مکان وغیرہ چھ ہزار کے ہوتے اور اٹھارہ ہزار
کے نوٹ۔

صورتِ ثالثہ میں واجب ہے کہ بقیہ ورثہ کو مال اسی حساب سے پہنچے گا جو عدم
تخارج کی حالت میں پہنچتا، تخارج کا اثر صرف اس قدر ہوگا جو اعیان کی تقسیم کا
ہونا ہے کہ ہر ایک اپنا کامل حصہ لے کم و بیش پاتا ہے، حصے کہ ہر شے میں مشاع تھے
فقط جدا ہو جاتے ہیں۔

صورتِ اولیٰ میں جبکہ باقی جمیع ورثہ کے ساتھ اس وارث نے مصالحت کیا اور وہ
مال جس میں ہر ایک کا حق تھا، تنہا خود لیا اور اپنے حصے سے کم پر راضی ہوا تو جو کچھ اس
کے حصے کا رہا۔ واجب ہے کہ ان سب وارثوں کو پہنچے نہ صرف ایک اس زیادت
لہ علمائے کرام خلاف اجماع ہے (مخطوط) لہ کے (مخطوط) لہ مشترک لہ جمع (مخطوط)
لہ صرف ایک صرف اس زیادت (مخطوط)

کا مالک ہو جائے، دوسرا محروم کیا جائے کہ یہ محض ظلم و نا انصافی ہوگا اور پہنچنا بھی
ضرور ہے کہ حصہ رسد ہو، یعنی ہر ایک کو اس حساب سے بڑھے جو اصل ترکہ میں اس کا
حق تھا کہ وہ شے جو وارث مذکور لے کر جدا ہو گیا ہے، اس میں بھی ہر ایک کا حصہ اُسی
حساب سے تھا۔

صورتِ ثانیہ میں سب بقیہ ورثہ اس وارث کو زیادہ دینے پر راضی ہوئے، تو
واجب ہے کہ وہ زیادت ہر ایک کے حق سے حصہ رسد لے جائے نہ یہ کہ سارا بار
ایک وارث پر ڈال دیں، حالانکہ اس میں سب کے حصے تھے اور سب راضی ہوتے تھے
یہ باتیں سب ایسی ہی بدیہی ہیں جنہیں ہر عاقل ادنیٰ نظر سے سمجھ سکتا ہے،
فقیر نے جو حکم گزارش کیا، اس میں ہر صورت پر یہ میزانِ عدل اپنی پوری استقامت
پر رہے گی۔

صورتِ اولیٰ میں جبکہ زوجہ کا حق چھ ہزار تھے اور وہ تین ہزار پر راضی ہو گئی تو
باقی تین ہزار فاطمہ بیگم و اسد علی کو ان کے حصص کے قدر پہنچنے واجب ہیں۔ فاطمہ بیگم
کا حصہ بارہ ہزار اور اسد علی کا چھ ہزار تھا، یعنی فاطمہ بیگم کا اس سے دونا اور اسی حساب
سے زیور و مکان و اثاث البتہ میں ان دونوں نے اپنا حصہ زوجہ کے لیے چھوڑا
ہے۔ فاطمہ بیگم کے دو حصے اس نے لیے اور اسد علی کا ایک، تو ضرور ہے کہ معاوضہ
کے تین ہزار سے بھی فاطمہ بیگم کو دو ہزار ملیں اور اسد علی کو ہزار کہ ان کے اصل حصوں سے
مل کر فاطمہ بیگم کے چودہ ہزار اور اسد علی کے سات ہزار ہو جائیں۔

صورتِ ثانیہ میں زوجہ نے چھ ہزار اپنے حق سے زائد پائے، بہن، بھتیجی دونوں
اس زیادت پر راضی ہیں، تو ہر ایک کے حصہ سے رسد بزیادت نکالنی لازم، بہن
کے بارہ ہزار سے چار ہزار نکالیں اور بھتیجی کے چھ ہزار سے دو ہزار، اب بقیہ
بارہ ہزار میں بہن کے آٹھ ہزار بھتیجی کے چار ہزار ہے اور وہی نسبت دو ایک کی آگئی

صورت ثالثہ تو خود ایسی ظاہر ہے کہ حاجت اظہار نہیں۔ عورت کو چھ ہزار ہی پہنچے ہیں جو اس کا حق تھے جو بہن بھتیجے کسی کے حق میں ایک حبتہ کم نہ ہونا چاہیئے، نہ زائد۔ لیکن وہ طریقہ کہ مولوی صاحب نے اختیار کیا اس پر کسی صورت میں ہرگز عدل کا نام و نشان نہ رہے گا۔

پہلی صورت میں عورت کے تین ہزار نکل کر اکیس ہزار فاطمہ بیگم و اسد علی پر نصف نصف سے دونوں کو ساڑھے دس دس ہزار پہنچے اور چار سخت شناعیتیں لازم آئیں۔ (۱) تین ہزار کہ حق زوجہ سے چھوٹے تھے دونوں کو ملنے تھے، بہن کو ان سے ایک حبتہ نہ پہنچا۔

(۲) اگر نہ پہنچا تھا تو اس کا اپنا حصہ اصلی کہ بارہ ہزار تھے، وہ تو ملتا، ڈیڑھ ہزار اس میں سے بھی کتر گئے، یہ کس قصور کا جرمانہ تھا۔

(۳) بھتیجیاں تنہا اس زیادت کا مستحق نہ تھیں، حالانکہ صرف اس نے پائی۔

(۴) بالفرض اسی کو ملتی، تو عورت نے صرف تین ہزار ہی چھوڑے تھے۔ بھتیجے کے اصل حصے چھ ہزار میں مل کر نو ہزار ہوتے یہ پندرہ سواور کس کے گھر سے آگئے۔

دوسری صورت میں عورت کو اس کے حق سے چھ ہزار زیادہ پہنچ کر لبقیہ بارہ ہزار بالناصفہ بٹے اور ایسی ہی شناعیتیں پیش آئیں، بہن، بھتیجیاں دونوں اپنے نقص حصص پر پر راضی ہوئے تھے، مگر پورا نذر نہ بہن پر گرا، کامل چھ ہزار اسی کے سہم سے اڑ گئے اور بھتیجے نے اپنا پورا حصہ چھ ہزار پالیا۔ زبور مکان وغیرہ مشاع میں بہن کے بھی دو حصے تھے اور نوٹوں میں عورت کا حق تھا، بہن نے متاع میں اپنا حصہ چھوڑا اور نوٹوں میں معاوضہ ایک حبتہ نہ پایا، اس کا حصہ مفت کا تھا۔ الی غنیر ذالک مما یخاف ولا یخاف الانصاف۔

لے چھ ہی ہزار (مخطوطہ) لے اس کے علاوہ جن وجوہ کا خوف ہے، حالانکہ انصاف سے ڈرا نہیں جاتا

تیسری صورت سب سے روشن تر ہے، کسی وارث نے اپنے حصے سے کچھ چھوڑا۔ عورت کو جو چھ ہزار چاہیئے تھے، بے کم و بیش اسے ہی ملے، اب وہ کونسا جرم ہے جس کے سبب فاطمہ بیگم کا حق ایک چہارم کا اڑ گیا اور وہ کونسی خدمت ہے جس کے صلہ میں اسد علی نے اپنے حق سے ڈیڑھ پالیا، اگر نوٹ و متاع کی تبدیلی نہ کرتے، تو فاطمہ بیگم بارہ ہزار پاتی اور اسد علی و لطیفین چھ ہزار، صرف اس تبدیلی نے وہ کایا پلٹ کی کہ لطیفین کے چھ ہزار نکل کر فاطمہ کے بارہ ہزار سے نو ہزار رہ گئے اور اسد علی کے چھ ہزار سے نو ہزار ہو گئے۔ اس واضح روشن بدیہی بیان کے بعد کسی عبارت کی بھی حاجت نہ تھی، مگر زیادت اطمینان عوام کے لیے ایسی کتاب کی صریح تصریح حاضر جو علم فرائض کی سب سے پہلی تعلیم کافی و دوائی و مکمل اور ہر مدر سے کے مبتدی طلبہ میں بھی مشہور و معروف و متداول ہے، یعنی متن امام سراج الدین و شرح علامہ سید شریف قدس سرہما اللطیف فراتین

من صالح علی شیئی معلوم من التركة فاطوح سهامہ
من التصحيح اے صح المسألة مع وجود المصالح بین
الورثة ثم اطوح سهامہ من التصحيح ثم اقسام
باقی التركة اے ما بقى منها بعد ما اخذہ المصالح
علی سهام الباقين من التصحيح کزوج وام وعم
فالمسئلة مع وجود الزوج من ستة وهی مستقیمة
علی الورثة للزوج ثلثة وللام سہمان وللعم سہم
فصالح الزوج نصيبه الذی هو النصف علی ما فی ذمہ
من المهر وخرج من البين فيقسم باقی التركة
وهو ما عدا المهر بين الام والعم اثلاثا بقدر سهامها
من التصحيح وحينئذ سہمان من الباقي للام وسہم للعم

لما كان كذلك في سها متهما من التصحيح، فانقلت صدا
جعلت الزوج بعد المصالحة واخذته المهر وخروجه
من البين بمنزلة المعدوم اى فائدة في جعله داخل
في تصحيح المسئلة مع انه لا يأخذ شيئاً وراء ما اخذته قلت
فائدة انا لو جعلناه كان لم يكن وجعلنا التركة ما وراء
المهر لا نقرب فرض الام من ثلث اصل المال الى
ثلث الباقي اذ حينئذ يقسم الباقي بينهما اثلاثاً فيكون
للام سهم وللعلم سهمان وهو خلاف الاجماع اذ حقهما
ثلث الاصل واذا ادخلنا الزوج في اصل المسئلة كان
للام سهمان من الستة وللعلم سهم واحد فيقسم الباقي
بينهما على هذا الطريق فتكون مستوفية حقها من
الميراث اه والله تعالى اعلم۔

واعلم ان ههنا طريقة أخرى اخذ بها بعض المشايخ
رحمهم الله تعالى۔ لا تعلق لها عندى بما نحن فيه وان
فرض فانما يكون عليها في الصورة المستول عنهما
لفاطمة ثلثة عشر الفا ومائة وخمسة وعشرون
ولاسد على سبعة آلاف وثمانمائة وخمسة وسبعون
لم نختر لان العمل والفتيا بالراجح لاسيما المذهب
وانت تعلم ان هذه ايضا لا توافق ما سلكه المجيب
الكنوى فهو خلاف الاجماع قطعاً، وبالله العصمة
والله سبحانه وتعالى اعلم۔

فصل دوم

مسئلہ از ریاست رامپور مرسلہ مولوی وحید اللہ صاحب نائب پیشکار کچہری دیوانی

حضرت مطاع محترم مدظلم العالی! تحیہ تسلیم بالوف تکریم

مشکلات کا حل آنحضرت کی ذات مجمع الکمالات کے ساتھ مخصوص ہے، ناچار
گزارش کیا جاتا ہے، سراجی وغیرہ تمام کتابائے فرائض وفقہ (جہاں تک حقیر نے
دیکھیں) میں اخوات عینیہ وعلائتہ کو بنات اور فقط بنات الابن کے ساتھ میں عصبہ
مع الغیر لکھا ہے وان سفلیں سے سفلیات کو داخل نہیں کیا ہے، جیسا اور واقع
مثلاً تفصیل اب میں وابنة الابن کے بعد وان سفلیت کو بھی شامل کر لیا۔ اس
سے خیال ہوتا ہے سفلیات کی محیت عصوبت اخوات کی علت نہیں ہے، چنانچہ
شارح بسط رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے:

اقتصروا على بنات الابن ولم يقل وان سفلین وکذا

فی غیرہ من کتب الفرائض فذل ذالک علی ان السفالة

غیر معتبرة فی صیور تہن عصبہ۔ انتہی۔

اس خیال کی تائید کرتا ہے، اطمینان کی غرض سے حضرت سے رجوع کیا جاتا ہے
کہ اس کو صحیح خیال کر کے سوالات میں اس پر عمل کیا جائے یا کیا؟ امید ہے کہ آنحضرت کے
عالتاب آفتاب فیض سے یہ حقیر ذرہ بھی بہرہ یاب ہوگا۔ بینوا توجروا۔

الجواب

مولانا المکرّم اگر کم اللہ تعالیٰ! بعد اہل حق ہدیہ تحفہ سنیہ سنیہ ملتیں عصوبت

لہ تاریخ نہیں پڑھی

اخوات کے لیے محبت بنت ابن الابن و بنت ابن ابن الابن وان سفلی قطعاً کافی ہے اور شرح بسیط کا بیان صریح لغزش، بنت الابن حقیقتاً لفظاً یا عرفاً شائعاً ضرور بنت ابن الابن وغیرہ جملہ سفلیات کو متناول ہے، تصریح و ان سفلیت محض ایضاً و تاکید عموم ہے، نہ ادخال مالم یدخل، تو عدم ذکر ہرگز ذکر عدم نہیں ہو سکتا لہذا صدا جگہ علمائے وہاں کہ عموم یقیناً ہے لفظ سفول ذکر فرمایا کنز الدقائق میں ہے :

للأب السدس مع الولد أو ولد الابن
اسی میں ہے :

ولد الابن كولدہ عند عدم
ملتقى البحر میں ہے :

ومن النساء سبع ألام والمجددة والبنت و بنت الابن
والأخت الخ

اسی میں ہے :

النصف للبنت و بنت الابن عند عدمها
اسی میں ہے :

السدس للام عند وجود الولد أو ولد الابن وللأب
مع الولد أو ولد الابن و بنت الابن وان تعددت
مع الواحدة من بنات الصلب
تنویر الابصار میں ہے :

للأب والمجد السدس مع ولد اولد الابن

در مختار میں ہے :

والتعصيب مع البنت أو بنت الابن

اسی میں ہے :
مَنْ فرضه النصف خمسة البنات و بنت الابن والأخت
لابوين والأب والزوج
سراجیہ میں ہے :

بنات الابن كبنات الصلب ولهن احوال ست
شریفیہ میں ہے :

أربع من النسوة فرضهن النصف والثلاثان الأولى
البنت والثانية بنت الابن فان حالها كحال البنت
عند عدمها -

بلکہ بعض جگہ صرف ذکر بنت پر اقتصار فرمایا، حالانکہ بنات الابن وان
سفلی قطعاً سب اسی حکم میں داخل -
تنویر میں ہے :

يصير عصبه بغير البنات بالابن و بنات الابن باين
الابن والاخوات باخيهن و مع غيره الاخوات مع
البنات -

اسی مسئلہ کا کلیہ ارشاد ہوا ہے :

اجعلوا الاخوات مع البنات عصبه

اور پھر یہی نہیں کہ ان حضرات کو ترک ذکر سفول کا التزام ہو جس سے ان کی عادت
پر حمل کر کے سفول مفہوم ہو، نہیں بلکہ انہیں کتب میں جا بجا سفول مذکور -

کنز میں ہے :

للأم الثلث و مع الولد أو ولد الابن وان سفلي السدس
وللزوجة النصف و مع الولد أو ولد الابن وان سفلي

الربع وللزوجة الربع ومع الولد او ولد الابن
وان سفل الثمن .

ملقی میں ہے :

اقر بهم جزء المیت وهو الابن وابنه وان سفل

اسی میں ہے :

وَتَجِبُ الْإِخْوَةُ بِالْأَبْنِ وَالْبَنَةِ وَإِنْ سَفَلَ

تنویر میں ہے :

يقدم الاقرب فالاقرب منهم كالابن وابنه و

ان سفل .

تو ظاہر ہو کہ علماء کے نزدیک سفل کا ذکر عدم ذکر کیساں ہے تو اگر کہیں سفلیات کا حکم عالیہ کے خلاف ہوتا، فقط عدم ذکر سفل پر قناعت نہ فرماتے، بلکہ واجب تھا کہ نفی سفلیات بالتصریح بتاتے تاکہ عرف عام شائع سے خلاف مراد پر محمول نہ ہو تو شرح بسید کا تمسک صراحتاً بالخالف ہے اور خود شرع مطہر میں اس کی کہاں نظیر ہے کہ یہاں سفلیات قوی کا حکم عالیات کے خلاف رکھا ہو، بلکہ ہمیشہ جس طرح بنات نہ ہوں، تو بنات الابن ان کی جگہ ہیں اور بنات ابن ابن الابن بنات ابن الابن کی جگہ و هَلَقَ جَزَاءً .

ایسا واضح مسئلہ اسی قابل تھا کہ علماء اسے اعتماد فہم سامع پر چھوڑ جاتے، مگر جزا ہم اللہ عنا احسن جزاء انہوں نے اسے بھی مہمل نہ چھوڑا اور عامہ کتب معتمدہ متداولہ متون و شروح و فتاویٰ مثل سراجیہ و شریقیہ و تیسین الحقائق و تکلمۃ البحر للطور و دیگر مختار و ملقی البحر و مجمع الانہر و غزائۃ المقتین و فتاویٰ عالمگیریہ و قلائد المنظوم و غیرہ میں صاف صاف بلا خلاف حکم مذکور عصوبت اخوات مع بنات

الابن کا سفلیات کو شمول بھی بتا دیا۔

اب ناظر متعجب ہو گا کہ یہ کیونکر؟ ہاں یہ فقیر سے سینے۔ زید نے دو بنت ابن الابن اور دو اُخت چھوڑ کر انتقال کیا، بنتیں ابن الابن کے لیے تو یہاں یقیناً ثلثین ہے جس میں کسی ادنیٰ طالب علم کو بھی محل ریب نہیں اور اخوات کے پانچ حال ہیں، ایک کو نصف، زائد کو ثلثان، بھائی کے ساتھ لکڑی مثل حظ الانثیین بنات کے ساتھ عصوبت، ابن و اب و ابن سفل و علا کے ساتھ سقوط، پہلی اور تیسری اور پانچویں حالت تو صورت مذکورہ میں بدایۃ نہیں، اب اگر چوتھی نہ مانو، تو دوسری متعین ہوگی اور اختیں بھی ثلثین کی مستحق ہوں گی۔

یہ اولاً خود باطل ہے۔ علماً تصریح فرماتے ہیں کہ کسی مسئلے میں دو بار ثلثین جمع نہیں ہو سکتے، مجمع الانہر میں :

لا يتصور في مسألة قط اجتماع ثلثین و ثلثین او

ثلث و ثلث و ثلثین .

ثانیاً اس تقدیر پر اصل مسئلہ عین سے ہو کر وجہ اجتماع ثلثین چار کی طرف غول کرنا واجب ہوگا، حالانکہ کتب مذہب میں قاطبۃ تصریح ہے کہ تین ان اصول میں ہے جن میں کبھی غول نہیں ہوتا۔

سراجیہ میں ہے :

اعلم ان مجموع المخرج سبعة اربعة منها لا تقول

وهي اثنان والثلاثة والاربعة والثمانية .

شریفیہ و منح الغفار و رد المحتار و غیرہ میں ہے :

لا تقول اصلان الفروض المتعلقة بهذه المخرج

الاربعة اما ان يفي المال بها او يبقى منه شيء زائد

علیہا .

یہ بھی تصریح ہے کہ دو ثلثین جمع نہیں ہو سکتے۔

نیز شریفیہ وغیرہ میں ہے:

فلا عول فی الثلثة لان الخارج منها امثلث وما
بقی کا مروا خ لاب وام واما ثلثان وما بقی کبنتین
واخ لاب وام واما ثلث وثلثان کاختین واختین
لاب وام۔

اس حصہ نے اور بھی واضح کر دیا کہ اختین کو بنتیں ابن الابن کے ثلثین کے ساتھ
ثلثین دینا محض باطل ہے۔

شرح الکفر للامام الزیلعی میں ہے:

جملة الخارج سبعة وانما تقول منها الستة و
اثنا عشر واربعة وعشرون والاربعة الاخوی لا تقول
بعینہ اسی طرح مکملہ طور پر ہے، درختار میں ہے:
المخارج سبعة اربعة لا تقول الاثنان والثلثة
والاربعة والثنان۔

مقن منظوم علامہ ابن عبدالرزاق میں ہے:

وسبعة مخارج الاصول اربعة ليست بذات عول

اثنان والثلثة التالیہ واربع ومنها الثمانیہ

تو واجب ہوا کہ صورت مذکورہ میں حالت چہارم ہی مانی جاتے اور سفلیات
کے ساتھ بھی بہن کو عصوبت دی جائے، شرح بسیط میں ایسی تصریحات جلیلہ سے
ذہول اور اس نامفید بلکہ مخالف بات سے شک عجب ہے، لیکن لکل جواد
کبوة و لکل صارم نبوة و لکل عالم هفوة، نسأل الله العفو والعافية۔

فقیر نے یہ طریق استدلال اس غرض سے لیا کہ کلمات علمائے کرام سے اخذ سائل
کا انداز معلوم ہو، ورنہ بحمد اللہ تعالیٰ خاص اس جزئیہ شمول کی تصریحات فقیر کے پاس
موجود ہیں۔

الرحیق المختوم شرح قلندر المنظوم میں ہے:

الاخت ولو متعددة مع بنت الصلب واحدة ایضا فاکثر
وکذا مع بنت الابن وان سفلت كذلك وکذا مع

بنت و بنت ابن ذات اعتصاب مع غیر

مختصر الفرائض میں اخوات الاب کے احوال میں ہے:

یصرن عصبه مع البنات او بنات الابن وان سفلین

ان لم توجد الاخوات لاب وام۔

زبدۃ الفرائض میں ہے:

عصبه مع غیر ما دون نان اندیکھے اخت اعیانی میت کہ بابت یا

بنت الابن او، ہر چند پایاں رود عصبہ می گردود دوم اخت علاقائی میت

باہمیں بنتیں مسطور تین عصبہ می شود۔

اسی میں اخت عینیہ کے احوال میں ہے:

چہارم عصبہ مع البنات الصلیبیات ومع بنات الابن ہر چند پایاں ہند

اسی میں اخت علاقائیہ کے حالات میں ہے:

پنجم عصبہ مع البنات الصلیبیات ومع بنات الابن ہر چند پایاں ہند

وقتے کہ عینی نہ باشد۔

علامہ ابن نور اللہ النقروی نے حل مشکلات میں خوب طریقہ اختیار فرمایا کہیں

لہ مختصر الفرائض میں تھا الا بنات الابن اس پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مافیہ میں فرمایا: لعل الصواب او بنات
الابن بل هو المتعین كما يظهر فیما مضی وما یاتی، لہ دون (مخطوطہ)

وَإِنْ سَفَلَتْ وَإِنْ نَزَلَتْ نَكَبِينَ اور ہر جگہ بے کہے مذکور ہو یعنی ابتدا میں اپنی کتاب سے مسئلہ نکالنے کا طریق ارشاد فرمایا کہ جس مسئلے میں فلاں وارث ہو، اسے فلاں باب میں دیکھو، مسائل بنات الابن کے لیے فرمایا:

ان كان فيها بنت ابن الميت وان سفلت مع غيرهما من

اصحاب الفرائض فهي في الباب الثاني عشر.

پھر ختم مقدمہ کے بعد فہرست البواب دی، اس میں بھی فرمایا:

الباب الثاني منها في بنت الابن وان سفلت مع غيرها

من اصحاب الفرائض.

اسی طرح اور ابواب کی نسبت بھی فرمادیا، اب ان بابوں میں جہاں مسئلہ بنت الابن ہو خواہی نخواستہ ہی حکم تعلیمات سابقہ بنت الابن وان سفلت مراد ہے، اسی باب دوازدہم میں ہے:

من مات وترك بنت ابن واختا لبوين فالمسئلة

من اثنين لان فيها نصفاً وما بقي فالنصف لبنت

الابن والباقي للاخت بالعصوبة.

غرض حکم مسئلہ واضح ہے، واللہ الحمد واللہ سبحنہ، وتعالیٰ اعلم۔

فصل سوم

مسئلہ از احمد آباد گجرات، محلہ چکلا کالو، متصل پوریل گلیاں، مدرسہ طیبہ

مدرسہ مولوی عبدالرحیم صاحب، ۱۵ رمضان المبارک ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے چچا زاد بھائی کے سوا کوئی وارث شرعی نہیں اور دو بھتیجے چچا زاد بھائی کے ہیں، زید نے اپنی مرض الموت میں بھائی کو ایک سو چالیس روپیہ دے کر اپنے متروکہ سے اس کا حق معاف کر لیا، بھائی نے معاف کر دیا۔ زید نے اس صلح کے بعد چھ سو باسٹھ روپیہ کے پانچ مکان خرید کر بنام مدرسہ عربیہ دینیہ وقف کیے اور جو مال باقی بچا، اس میں یہ وصیت کی کہ اس سے اولاً حج کرایا جائے اور حج سے جو بچے اس کا مکان خرید کر وقف کر دیا جائے۔ بعدہ زید نے انتقال کیا، اس صورت میں یہ وقف و وصیت نافذ ہوتے یا نہیں؟ اور صلح جو وارث نے اپنی حیات میں کر لی، شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟ اور اگر صلح مذکور معتبر ٹھہرے، تو میراث میں بدیں جہت کہ بھائی کا حق بوجہ صلح ساقط ہو گیا۔ اب بھتیجوں کا حق ثابت ہو گا یا نہیں؟ بتینو التوجروا۔

الجواب

وارث سے اس کے حصہ میراث کی بابت جو صلح حیاتِ موت میں کی جائے۔ تحقیق یہ ہے کہ باطل و سبب اثر ہے، اس سے وارث کا حق ارث اصلاً زائل نہیں ہوتا، ہاں اگر بعد موت موتِ موت اس صلح پر رضا مندی رہیں، تو اب صحیح ہو جائے گی۔

اقول وبالله التوفیق، تفصیل المقام ان الروایات فی

هذه المسئلة توجد على ثلاثة انحاء.

الاول البطلان وهو واضح البرهان غنى عن البيات
فان الارث لا يثبت له في حياته فكان اعتياضا عن معدوم
وهو باطل وهذا هو نص محمد المذهب رضي الله تعالى عنه قال
في جامع الفصولين :

ذكرم في سلك راي محمد رحمه الله تعالى في السير
الكبير الذي هو من كتب الاصول الستة ان المريض
لو اعطى من اعيان ماله بعض ورثته ليكون له بحقه من
الميراث بطل اه

الثاني الجواز ولا يظهر له وجه قال فيه عقيقه بر مزجف لجامع الفتاوى
جعل لاحد ابنيه دارا يرضيه على ان لا يكون له بعد
موت الاب ميراث قيل جاز وبه افتى بعضهم
دقيل لا اه ذكره في اواخر الفصل ٣٢

وقال في فرائض الاشبه والنظائر

قال الشيخ عبد القادر في الطبقات في باب المصزمة
في احمد قال المرحوم في الخزانة قال ابو العباس الناطقي
رايت بخط بعض مشائخنا رحمهم الله تعالى في رجل جعل
لاحد بنيه دارا بنصيبه على ان لا يكون له بعد موت
الاب ميراث جاز وافتى به الفقيه ابو جعفر بن اليماني
احد اصحاب محمد بن شجاع البلخي وحكي ذلك اصحاب احمد
بن ابي الحارث وابو عمرو والطبري انتهى اه

وقال في اغمز العيون

يتأمل في وجه صحة ذلك فانه خفي اه

والثالث الجواز اذا رضى به الوارث بعد ما ورث

قال في جامع الرموز

اعلم ان الناطقي ذكر عن بعض اشياخه ان المريض اذا
عين لواحد من الورثة شيئا كالدار على ان لا يكون له في
سائر التركة حق يجوز قيل هذا اذا رضى ذلك الوارث
به بعد موته فيثبت يكون تعيين المتيث كتحسين باقي الورثة
معه كما في الجواهر اه

ونقله في اوائل وصايارد المختار وزاد ان حكي القولين في
جامع الفصولين فقال قيل جاز وبه افتى بعضهم وقيل لا اه

ولم يحنج حكاية ما قومه في جامع الفصولين عن السير
الكبير مع انه كان هو العدة في الباب فان ما ذكره الجواز
افتاء البعض لو لم يكن مستنده كما علمت الى خط بعض الشائخ
مع ما في الخط من شبهة تنزله عن مرتبة الاشارة فضلا عن
العبارة فعندي فيما ذكرنا العموي في الغمز من احكام الكتابة
يجوز الاعتماد على خط المفتي اخذا من قولهم يجوز الاعتماد
على اشارة فالكتابة اولى اه نظري في الاخذ وان قلنا بجواز
الاخذ به عند حصول الامن وركون القلب ولذا اجمعوا على
جواز النقل من الكتب المعتمدة المعروفة المتداولة كما افاده
في الفتح فمع قطع الشرط عن كل ذلك لم يكن له بحجب نص
محمد في ظاهر الرواية قياما على ساق مع ما فيه من عدم

اتسامہ بقواعد المذهب علی الاطلاق۔

نعم ما ذکر فی الجواهر محمل حسن وبہ یدلّ تو من التحقيق و
یزول القلق و یحصل التوفیق، بید ان الواجب عندی رضی
انورثتہ جمیعاً بعد موت المورث لا رضی المصالح وحده
فان التخرج مبادلة بینہم فلا بد من رضاہم جمیعاً لاسیما
اذا کان الذی عین لہ ازید من حقہ وکانہ لخط الی
ان التعمین لواحد علی ان لا یكون لہ فی سائر التركة
شیء انما یكون غالباً باقل من حقہ او مایساویہ و
لیس فیہ ما یقتضی عدم رضی سائر الورثۃ فاقتصر
علی ذکر الشراط رضاہ وحده واللہ تعالی اعلم۔

فان قلت لم لا یجوز ان یحمل کلام محرر المذهب
محمد رحمۃ اللہ تعالی علی بطلان الحق قلت کلا! فان
الارث جبری لا یسقط باسقاط وکیف یسوغ البطلان ما
اثبتہ اللہ تعالی فی کتابہ والتخرج مبادلة لا اسقاط
والمبادلة تقر الحق وتنشئ لا تبطل فلو صلح ما فعل
المریض یقتیل صح ما فعل والحق حصل لا ان بطل هذا
ما عندی والعلم بالحق عند ربی۔

یہ نفس مسئلہ صلح وارث بحیات مورث کی تحقیق تھی جس سے سائل نے علی وجہ
الاطلاق سوال کیا۔ رہی یہ صورت خاصہ کہ یہاں واقع ہوئی اسے مسئلہ صلح و تخرج سے
علاقہ ہی نہیں، یہاں صلح ایک سوچا لیٹھل روپے پر ہوتی اور ترکہ میں روپے زائد
لہ یدف من من (مخطوط) لہ تبیعاً (مخطوط) لہ وکانہ لخط الی (صاف نہیں پڑھایا)۔

تھے اور روپے کے حق سے روپوں پر تخرج قطعاً باطل ہے، اگرچہ بعد موت مورث ہو۔
فی الدر المختار فی اخراجہ عن نقدین وغیرہما باحد النقدین
لا یصح الا ان یكون ما اعطی لہ اکثر من حصتہ من
ذالك الجنس تحوزاً عن الربا۔

تو یہ تخرج ہوتا تو یقیناً باطل ہوتا، مگر یہاں دوسرا وارث ہے ہی نہیں، نہ کوئی
موصی لہ تھا جس سے مبادلہ ٹھہرے، تو یہاں صلح و تخرج و مبادلہ کو دخل ہی نہیں،
اس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ میراث سے میں نے اتنے روپے لے لیے، باقی ترکہ
سے مجھے تعلق نہیں، یہ نہ کوئی عقد شرعی ہے نہ ایک ہہمل وعدہ سے زائد کچھ معنی رکھتا
ہے۔ تمام ترکہ میں بدستور اس کا حق باقی ہے۔ تصرفات مذکورہ زید بے اس کی
اجازت کے ثلث سے زائد میں نافذ نہیں ہو سکتے، بلکہ ان میں جو وصایا تھیں ان
کی اجازت تو بحال حیات موصی مفید ہی نہیں۔ اگرچہ وارث نے اس وقت کہہ
دیا ہو کہ میں نے ان وصیتوں کو نافذ کیا، مانتا رکھا، نہ اسے ان تصرفات زید کی اجازت
معتبرہ ٹھہرا سکتے ہیں جو اس گفتگو کے بعد زید سے واقع ہوئے کہ ان میں جو وصایا تھیں
ان کی اجازت کا تو حیات موصی میں کوئی محل ہی نہیں۔

فی الدر المختار

لا تعتبر اجازتہم حال حیاتیہ اصلاً بل بعد وفاتہ

فی رد المحتار

اے لا نہما قبل ثبوت الحق لہم لان ثبوتہ عند الموت
فکان لہم ان یردوہ بعد وفاتہ بخلاف الاجازۃ بعد
الموت لا نہ بعد ثبوت الحق وتسامہ فی المنع لہ

لہ رد المحتار ج ۵، ص ۴۱۷

البتہ وہ وقف کہ اس نے اپنی مرض میں فی الحال کر دیا۔ وارث سے حیاتِ مورت
ہی میں اس کی اجازت پائی گئی جب بھی نافذ تمام ہو گیا۔

فی رد المحتار من المیزانیت

تعتبر الاجازة بعد الموت لا قبله هذا في الوصية
اما في التصرفات المفيدة لاحكامها كالاعتاق وغيره
اذا صدر في مرض الموت واجازة الوارث قبل الموت
لا دعوى فيه عن اصحابنا قال الامام علاء الدين السمرقندی
اعتق المريض عبده ورضى به الورثة قبل الموت
لا يسعى العبد في شيء وقد نصوا على ان وارث المجرور
اذا عفا عن الجارح يصح ولا يملك المطالبة بعد موت
المجرور اهـ

اور یہیں سے واضح ہوا کہ صورت کچھ واقع ہوتی ہو بھتیجوں کو اصل کوئی حق نہیں پہنچتا کہ
اگر وارث یعنی بھائی نے اس وقف کو بحال حیاتِ مورت، خواہ بعد وفاتِ مورت اور
وصایا کو خاص بعد وفات جائز کیا، جب تو اس ایک سو چالیس روپے کے سوا باقی مال
حسب تصرفاتِ مورت وقف و وصیت میں گیا اور اگر ناجائز کیا، تو ثلث وقف و وصیت
کے لیے رہا دو ثلث بھائی کا حق ہوا، بھتیجے کسی مال میں کچھ حصہ نہیں پاسکتے و بذاتِ اہل
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

فصل چہارم

مسند از لشکر گوالیار ڈاک دربار مرسلہ مولوی نور الدین احمد صاحب ۲۶ شوال ۱۴۲ھ
مخدوم و مطاع نیاز منداں دام محمد کم، پس از اظہار نیاز گزارش کہ ان دنوں بوجہ
ضرورت ملازمان ریاست و امداد و کلاء ایک رسالہ ترتیب دیا گیا ہے جس میں فرائض و عیث
مہر، وقف، نکاح، مہر، طلاق وغیرہ کا بیان ہے اور وہ رسالہ چھپانا ہے۔ ایک شبہ
پیدا ہوا ہے کہ آیا سولے ام حقیقی دیگر زوجات اب اور سوائے جد حقیقی دیگر زوجات
جد میراث پاتی ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں پاتیں، تو در مختار اور فرائض شریعی وغیرہ میں جد کے
آگے فصاعدہ اور او اکثر سے کیا مراد ہے اور تصحیح کی مثالوں میں دو تین ام اور ۳-۴-۶
یہاں تک کہ پندرہ جدات کس بنا پر درج ہیں؟ بالتفصیل اس کا جواب مطلوب ہے، بحجرت
ملاحظہ فرمائیے نامہ مرحمت ہو، نور الدین احمد عفا عنہ

الجواب

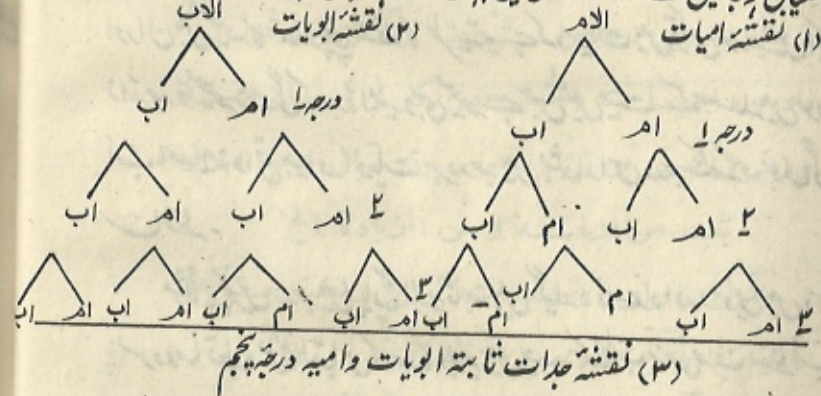
مولانا المکرم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آدمی کی اُم و جدہ وہی ہیں جن کے بطن کی طرف یہ منتسب ہو، وہ اس کی اصل، یہ ان
کی فرع ہو، باقی زوجات اب و جد ام و جدہ نہیں، نہ ان کے لیے میراث سے کوئی حصہ تصحیح
کی مثالوں میں دو تین ام عامہ کتب میں ایک دوسری کی طرف مضاف مراد ہیں کہ دوسرے
تیسرے درجے کی جدہ امیہ ہوتیں یعنی اُم ام نانی یا ام ام نانی کی ماں نہ یہ کہ میت کی اپنی
دو تین ماں،

ہاں علمائے کرام نے تعدد ام و اب کی صورت بحالت تنازع قائم فرمائی مثلاً چند عورتیں
ایک بچے کی نسبت مدعی ہوں، ہر ایک کہے یہ میرا بیٹا ہے، میرے بطن سے پیدا ہوا ہے
اور اس کا حال معلوم نہ ہو اور وہ سب مدعیات اپنے اپنے دعووں پر شہادتِ شرعیہ قائم
کردیں، کسی کو دوسری پر ترجیح نہ ہو تو قاضی مجبوراً ان سب کی طرف اسے منتسب کر لائے گا

چار میں چار یہاں تک کہ اخیر میں ام ہو جائیں، یہ سب جدات صحیحات ہوں گی یا
اخیر کی امیہ اور اوپر کی سب البویہ اور طریق اس کا انحصار ہونا ظاہر ہے کہ طریق اول میں جتنی
جدہ بتانی ہوں بقدر ان کے مجذور کے لفظ اب و ام لکھنے ہوں گے اور یہاں ان کے
صنعت سے بھی ایک کم، مثلاً سولہ جدہ دکھانے کے لیے اس طریق میں دس ہزار لفظ درکار
ہوں گے اور اس میں صرف ایک سو ننانوے۔

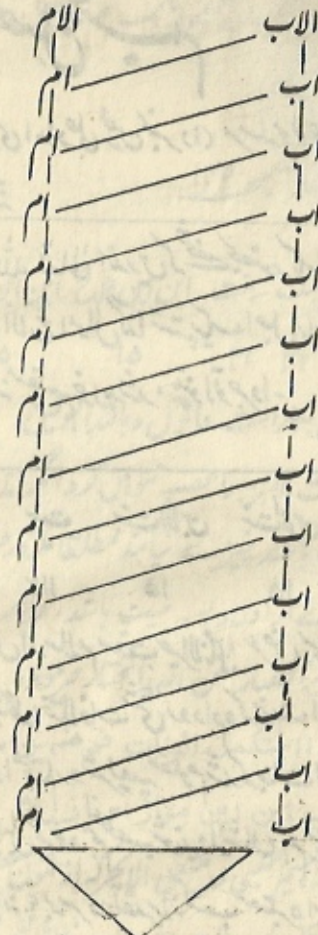
انحصار یہ ہے کہ جتنے درجہ کی جدہ لینی ہوں، اتنی ہی بار زیرو بالالفاظ اب اور اسی
قدر ان کے محاذی لفظ ام لکھ کر اخیر میں دونوں کے وسط پر ام لکھ دیجئے، آباء و
امہات کو دو خط مستقیم عمودی سے ملا دیجئے اور ام اخیر سے اس کے قریب کے ام کو
اب دونوں اور باقی اوپر کے اب تک خطوط محرف کھینچ دیجئے، خط عمودی امہات مع
ام اخیرہ جدہ امیہ کو بتائے گا اور باقی خطوط ہمچہ کو یہ سب بیانات ان چار نقشوں سے
کالعیان ہو جائیں گے، دو نقشہ اول میں جہاں لفظ ام بخط نسخ ہے، وہ جدہ صحیحہ ہے باقی ساقطہ
(۱) نقشہ امیات (۲) نقشہ ابویات (۳) نقشہ جدات ثابتہ ابویات و امیہ درجہ پنجم



(۳) نقشہ جدات ثابتہ ابویات و امیہ درجہ پنجم

| | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|
| ۱ | ام | اب | اب | اب | اب | اب |
| ۲ | ام | ام | اب | اب | اب | اب |
| ۳ | ام | ام | ام | اب | اب | اب |
| ۴ | ام | ام | ام | ام | اب | اب |
| ۵ | ام | ام | ام | ام | ام | اب |
| ۶ | ام | ام | ام | ام | ام | ام |

(۴) نقشہ پانزدہ جدہ صحیحہ یکے امیہ و چارہ البویہ بطریق انحصار کہ در
درجہ چہارم حاصل می شوند



اس تقریر سے فضا عدا اور اکثر اور ایک درجہ میں پندرہ جدہ صحیحہ سب کے معنی منکشف
ہو گئے اور ظاہر ہوا کہ کچھ پندرہ پر حصر نہیں، جس قدر چاہیں حاصل کر سکتے ہیں، مثلاً پچیس جدہ
صحیحہ ہمیں درجہ بست و چہارم میں ملیں گی، اس درجہ کی کل جدات ایک کروڑ ستر سٹھ لاکھ
ستر ہزار دو سو سولہ میں سب ساقطہ مگر پچیس ایک امیہ اور پچیس البویہ، صحیحہ ہیں۔ یہ تمام
بیان منیر فقیر حقیر نے عین وقت تحریر میں اپنے ذہن سے استخراج کیا، پھر دیکھا تو منہ
میں اختیار شرح مختار سے طریق اول نقل فرمایا۔ واللہ الحمد واللہ تعالیٰ اعلم

فصل پنجم

مسئله از کلکته : مولوی امداد علی لکین نمبر ۱، مرسله مولوی عبدالعزیز بنگالی
منتجبی طالب علم مدرسه عالیہ کلکته
ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندرین کہ شخصہ بحضور یک زوجہ و سہ بنت و
سہ بنت ۱۴۰۰ و دو ابن ابن الارح اموال گذاشته پیک اجل را لیک گفت پس ترک
اش در میان ورثہ مذکور ہر گونہ منقسم خواہ شد، بتیو اتوجہوا۔
۱۴۰۲

زوجه بنت بنت بنت بنت الابن بنت الابن بنت لابن ابن ابی

۶۳ ۱۱۲ ۱۱۲ ۱۱۲ ۱۵ ۱۵ ۱۵ ۶۰

جناب من! حداد پس از سلام سنت خیر الانام عرض بخدا برتر مقام می گیریم
که بر صورت مرقوم بالا درین صوبه بنگله اختلافات شتی روداده که بنت الابن یا ابن ابن الاخ
عصبه تواند شد یا چه از دلائل رد المختار و شرح فیضیه معلوم شد که بنات الابن چنانچه با برادر
عینی خود عصبه شوند هم برال نسق بابن عم خود هم عصبه شوند و ایشان هم بمنی عم این زنان اند،
پس مستحق باقی مال زید تواند شد یا نه؟ بر سر دو تقدیر از کتب معتبره استدلال نموده جواب
شافیش عنایت فرموده رهبن منت فرمایند، بعضو اسے آیہ کریمہ و تعاونا علی اذیت
والتقویٰ ۵ ولادتکتوا الحق زیاده والسلام مع التعظیم والا کرام، عرض پرداز
فدوی محمد عبدالعزیز عفی عنه ساکن حال کلکته۔

و جمادی الاولیٰ ۱۲۷۰ھ

الجوار

مکہ ما السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ !
در صورت مستفسرہ تصحیح از یک صد و چہل و چار است و بنات الابن محبوبات
بہ بنات و تقسیم چنان ۔

۲۴ مسئلہ تصحیح ۱۲۴

فروجه بنت بنت ابن الاخ ابن ابن الاخ بنت الابن بنت الابن بنت الابن
 ۱۸ ۳۲ ۳۲ ۱۵ ۱۵ م م م
 اگر دلائل بکار است فاقول وبالهدا التوفیق

اولاً بنات الابن را عصبہ نتوان کرد، مگر ابن الابن وان سفل، پس چون بادو یا بیش صلبیات باشند چیزی سے نیامد مطلقاً مگر در صورتی واحدہ کہ بالایش یا فروتر از ایشان مردی از اولاد پسہ میت باشد، علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عبید اللہ غفری ترمذی در تہذیب البصار متن الدر المختار فرمودہ

واذا استكمل النبات فرضهن سقط بنات الابن الا

بتعصیب ابن ابن موازا و نازل^۱

علامہ ابراہیم حلی در ملتقی البحر کہ از متون معتمدہ فی المذہب است فرماید :

إذا استكمل بنات الصلب الثلاثين سقط بنات الابن إلا

ان يكون مجزائهم او اسفل منهم ابن ابن فيعصب

من يجزائه ومن فوقه من ليست بذات سهم و

تسقط من دونه.

له در مختار بر حاشیه ردالمحتار ج ۵ ص ۴۹۹

علامہ محمد بن حسین بن علی طوسی در تحفہ بحر الرائق فرماید :

ان كان للميت ابنتان فلا شيء لبنت الابن الا ان يكون في درجتها او اسفل منها ابن ابن فتصير عصبته به -

پیدا است کہ ابن ابن الاخ، ابن الابن نیست پس از صورت استثنائاً خارج باشد ثانیاً نفس ہمیں در تعصیب بنات بہ ابناء و اخوات بہ اخوة آمده است و بس بنات و ابناء ابن و بنات و ابناء میت داخل اند بالا جماع، پس تعصیب بنات بہ بنات بے دلیل شرعی است۔

علامہ شیخی زاده روفی در مجمع الانہر فرماید :

ان النص الوارد في صيرورة الاناث بالذكور عصبه انما هو في موضعين البنات بالبني والاخوات بالافوة ثالثا علما بانك عصبات بغیر بن را شمارند بنت الابن را بقید تعصیب ابن الابن آوردہ در مہدیہ از حاوی القدسی آورد۔

عصبه بغیره وہی کل انثی تصیر عصبہ بذکر یوازینہا وہی اربعۃ البنات بالابن و بنت الابن بابن الابن والاخت لاب و ام باخیہا والاخت لاب باخیہا -

در متن تنویر و شرح او در مختار است :

تصیر عصبۃ بغیرۃ البنات بالابن و بنات الابن بابن الابن وان سفلوا

امام حسین بن محمد سمعی در خزائن المفتین فرماید :

الثانی وهو العصبۃ بغیرۃ وهو اربع من النساء لیصون

عصبۃ باخوتہن فالبنات لیصون عصبۃ بالابن و بنات الابن بابن الابن والاخوات لاب و ام باخیہن والاخوات لاب باخیہن -

والجائز ان وابن الابن وان سفل وان عینی یا علاقۃ یصح ذکر راقوت تعصیب نیست، تا آنکہ ابن الاخ یا عم وابن العم ہم خواہر عینیہ خودش را عصبہ نتوان نمود، علامہ محمد بن علی دمشقی در ہمیں در مختار فرمود :

قال فی الرحیۃ

ولیس ابن الدخ بالمعصب - من مثله او فوقہ فی النسب بخلاف ابن الابن وان سفل فانه یعصب من مثله او فوقہ ممن لم تکن ذات سهم ویسقط من دولۃ امام سمعی در خزائن المفتین متصل بعبارت مذکورہ بالا فرماید : و باقی العصبات ینفرد بالمیراث ذکور ہم دوت اخواتہم و ہم اربعۃ ایضا العم وابن العم وابن المعتیق -

خامسا اگر مراد بوقوع غلام بمحاذات بنات یا بالا یا فرد وقوع او در ہمیں سلسلۃ نسب است کہ نوعیت انساب متبدل نگردد کہ ہوا الحق المبین بالجہرم و البقیۃ پس آل گاہ ابناء رخ را خود مسائغ نیست کہ این جائزین در جزء میت است و او جزء پدر میت و اگر مراد اعم گیرند تا ابن ابن الاخ کہ بمحاذات در جہر بنت الابن است اورا عصبہ کند، واجب باشد کہ ابن الاخ کہ بالاتر از دست بنت الابن را از میراث افگند، اگرچہ آنجا صلبیہ بیج نبود کہ سقوط سفلیات بغلام عالی عام و مطلق است از در مختار شنیدی

لہ بکذا فی الاصل والصواب: سئل ابن ابن الابن الخ لہ العصب و مخطوطہ لہ در مختار بر ماشیہ رد المحتار ج ۵، ص ۵۰۰ لہ و الباقی العصبات ینفرد ہا المیراث و مخطوطہ لہ و الابن لہم و مخطوطہ لہ اگر چند مخطوطہ

و یسقط من دونه و خود مسئله تفصیل که لاشیئ للسفلیات گفته اند فرض مسئله
بصلبیت است خود پیدا است که چوں کار تعصیب کشد اقرب حاجب البعد و حال آنکه
این معنی مخالف اجماع است، حجب بنات الابن همین به این دو صلبیه نوشته اند بنابین
الاخ و علامه نقروی در حل مشکلات کو خود او تاریخ تالیفش قد حل مشکلات فرموده
است می انگارد.

اذا مات رجل وترك ابن اخ وزوجة وبنت ابن
فالمسئلة من ثمانية لان فيها ثمنان ونصفا وما بقى
فالثلث للزوجة والنصف لبنت الابن وما بقى لابن
الاخ الخ

وفیه مسائل اخر من هذا النوع
سادسا اگر ابن الاخ حاجب بود، اخ که اقرب از دست اول با دست و این هم
باطل است باجماع

وفی حل المشكلات
رجل ترك اخا وبنت ابن فالمسئلة من اثنين لان فيها
نصفان وما بقى فالنصف لبنت الابن وما بقى للاخ -
سابعاً این تعصیب اگر بودے بنودے وشے چوں وجود او مستلزم عدم او باشد
محال بود، بیان ملازمه آنکه در عصبات اصل مطرد است جزء میت مقدم بر جزء پدر
اوست، پس ابن ابن الاخ اگر بنت الابن را عصبة بودے بنت الابن اورا محجوب
فرمودے و چوں محجوب می شد تعصیب که می کرد؟

فهذا شئ لو كان لم يكن وائى محال البعد منه
ثالثاً تعصیب محاذی مختص بوجود دو صلبیه نیست بلکه بایک صلبیه و بصلبیه نیز

مکمل همین است، فی رد المحتار -

للبنات سبعة احوال ثلاثة تحقق في بنات الصلب
وبنات الابن وهي النصف للواحدة والثلاثان للاكثر
واذا كان معهن ذكر عصبت
در سراجیه و شریفیه فرماید:

العصبة بغیره اربع من النسوة البنت وبنت الابن
والاخت لاب وامر والاخت لاب يصرن عصبة
باخوتهن اه مختصراً

پس بر تقدیر تعصیب لازم آید که در مسئله زوج و بنت و بنت الابن و ابن ابن
الاخ مسئله از دوازده باشد سه بشوهرش و شش بدختر و سه باقی در عصبتین للذكر مثل
حظ الانثیین، كما هو مصرح فی جمیع الكتب فی مسئله تعصیب بنت الابن بغلام
معها او اسفل منها -

پس بنت الابن را یک باشد و ابن ابن الاخ بلکه ابن ابن ابن ابن الاخ
هر چه فوتر و رونده را و لکن درین مسئله اگر بجائے او اخ عینی گیرند امر منعکس می شود
بنت الابن را دو باشد، برادر حقیقی را یک -

فی حل المشكلات .

اذا مات امرأة وترك اخا وزوجا وبنت صلب و
بنت ابن فالمسئلة من اثني عشر لان فيها سدسا
وربعان ونصفان وما بقى فالسدس لبنت الابن والربع
للزوج والنصف لبنت الصلب وما بقى للاخ -

پس استحقاق اخ کمتر ابن ابن ابن خوش اگر بعد درجه پایاں تر از دست این خود شبیه بحال است -

تاسعاً بلکه لازم آید که اخ عینی محروم باشد و این که بعد واسطه دور تر از دست ارث یابد، مسئله زوج و ام و بنت و بنت الابن و ابن ابن ابن ابن الاخ از دوازده شد بهی و شش تصحیح پذیرد، نه به شوهر و شش به مادر، بیچده بدختر و دو باین پسر و یک بدختر پسر و اگر جائز او خود برادر آید مسئله بسیزده عول کند و برادر عینی تهی دست رود، اذلا شیء لعصبه مع العول -

اگر زاعمی زعم نماید که اخ نیز تعصیب بنت الابن نماید، خود نفوس مرتبه اسقاط اعلیٰ للنفی را خلاف کرده باشد -

عاشراً اگر این همه قطع نظر را کار فرمایم تا بر تقدیر تعمیم غلام ابن ابنا اعمام دلیل که بر مسئله آورده اند زنه را منطبق نماییم و سخن به تناقض و تهاافت گراید، کلام سید قدس سره شنیدن دارد که می فرماید:

ان بنات الابن اذا كان بحضانة من غلام سواء كان اخاهن او ابن عمهن فانه يعصبن كمان الابن الصلبي يعصب البنات الصلبية وذلك لان الذكور من اولاد الابن يعصب الاناث الملاقى في درجته اذا لم يكن للميت ولد صلبي بالاتفاق في استحقاق جميع المال فكذا يعصبا في استحقاق الباقي من الثلثين مع الصليتين واليه ذهب عامة الصحابة وعليه جمهور العلماء وقال ابن مسعود رضي الله تعالى عنه لا

يعصبن بل الباقي كله لابن الابن ولا شيء لبناته اذ نته انما تصير عصبته بالذكر اذا كانت ذات فرض عند الافراد عند كالبنيات والاخوات واما اذا لم تكن كذلك فلا تصير به عصبته كبنات الاخوة والاعمام مع بينهم واجب بان بنت الابن صاحبة فرض عند الافراد عن ابن الابن لكنها محجوبة بالصلبيتين ههنا الا ترى انها تاخذ النصف عند عدم الصليات بخلاف بنات الاخ والعم اذ لا فرض لها عند الافراد عن ابنيها فلا تصير عصبته به -

این کلام سرتا پاشاید عدل است که مراد به غلام همان ذکرے از اولاد ابن است کلام در همان است و دلیل هم برای و خلاف ابن مسعود هم در آن ورنه هیچ کس قائل نیست که ابن ابن ابن اخ حاجب بنات ابن است و هم در نفس سخن تصریح است که ابن عم مرتب عم خودش را تعصیب نتوان کرد، لاجرم مراد به تعمیم سواء كان اخاهن او ابن عمهن همین قدر است که خواه آل پسر پسر همول پسر باشد که این دختر دختر او است یا پسر پسر دیگر که عم این دختر بوده نه از بنی اعمام این زنان باشد و معصوب اینان بود، اگرچه از سلسله جزئیت میت بیرون بوده هذا مما لا يقول به احد -

باین تقریر بحمد الله حکم مسئله نیز نقش بکرسی نشست و هم بوضوح پیوست که که کلام در مختار و شریفیه صراحة را غم زاعم است نه آنکه بوفاتش حاکم است، باز اگر باین شبهه متسلی نشوند، تا تصریح صریح از عالم تنقیح بشنوند، علامه شامی قدس سره السامی له تقدیر (مخطوط)

در عقود الدرر فرماید:

(سئل) فی امرأة ماتت عن بنتین وابن اخ شقیق و
عن بنتی ابن و خلفت تركته كيف تقسم (الجواب)
للبنین الثلثان والباقی لابن الاخ الشقیق وابن الاخ
لا یعصب اخت ولا من هی اعلی منه واسفل فضلا
عن کونه یعصب بنتی الابن هـ

ولیس ابن الاخ بالمعصب

من مثله اوفوقه فی النسب

نعم ابن الابن یعصب بنت الابن اه ملخصا هـ

مسئله بحال وضوح از ایضاح بے نیاز بود، این مایه الطناب چه شایست، اما
چه توان کرد که بعد عرض و هم از الداش ناگزیر می بایست -

ولما بلغنا الى الدلیل الخامس وقفنا على ذلّة ههنا صدرت
من قلم العلامة حامداً فندى فاكذ ذالك عزمنا على اكنار
الدولة لينجلي الحق انجلاء الاهلة اذا اميت عنها كل غيم وعلّة
وبربنا نخلص الحمد كله والصلوة والسلام على صاحب الملة محمد
وآله وصحبه الجلمة امين -

والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم واحكم -

مسئله از مکتبه تال تلاکیدان باغ نمبر ۱۴ مسجد مانک دفتری

مرسله محمد عبدالکیم صاحب ۳ رمضان المبارک ۱۲۸۵ هـ

پس از پیشکش قدم بوسی و ناصیه فرمائی، دست بسته معروض می دارد که از
روئے کرم فرمائی و مرحمت گستری درین مسئله مرسله بتحقیق خود حکم فرمایند اگر حکم موافق مسطور
دست دهد از روئے فیض رسانی بر جمله جهان برقرطاس مرقوم دستخط نموده فیض المرام
بخشد، مسئله این است -

چپی فرمایند علمائے دین رحمکم الله تعالی اندرین مسئله که حق ارث بتقادم زمان
ساقط شود یا نه بینوا تو جروا

الجواب: حق ارث بتقادم زمان ساقط نمی شود

لما فی الدرد المختار

لوامر السلطان بعد مسماع الدعوی

بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم ينفذ قلت فلا
تسمع الآن بعد الايام في الوقف والارث ووجود
عذر شرعی وبه افقی المفتی ابوالسعود فلیحفظ -

وفی رد المختار

قال السيد الحموی فی حاشیة الاشباه ان السلاطین الآن
یأمرون قضاتهم فی جمیع ولاياتهم ان لا یسمعوا دعوی

بعد مضي خمس عشرة سنة سوى الوقف والارث اهـ

ولما فی رد المختار عن الحامدية

انه كتب على ثلثة اسئلة انه تسمع دعوى الارث ولا
يمنعها طول المدة

وفي رد المحتار عن الاشباه وغيرها
ان الحق لا يسقط بتقدم الزمان اه
ولذا قال في الاشباه مضياً

ويجب عليه سماعها اه اے يجب على السلطان الذي
نهى قضاة عن سماع الدعوى بعد هذه المدة ان
يسمعها بنفسه او يأمر بسماعها لئلا يضيع حق المدعى
وان كان هذا حيث لم يظهر عن المدعى اماراة التزوير

مخفی مباد که روایات فقهیه که در باب عدم سماع دعوی بعد از مرور پانزده سال
یاسی سال و سی و سه سال یاسی و شش سال وارد، مخصوص بصورتی است که دعوی متضمن
بر علامت تزویر یا حیل باشد، چنانچه از عبارت رد المحتار و غیره مفهوم می شود و بکذا حکم
الکتاب واللہ تعالی اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب، این جاد و مقام است بیگانه نفس الامر و
ابانت حکمش بهمان است که بیچ حق ثابت نامتقید بوقت خاص ارث باشد خواه غیر او
مطلقاً اجماعاً زبهار ساقط نشود، چنانکه در جوهره و اشباه و غیرهما منصوص شد و خود
در ثبوت ادایات و احادیث و عقیده اجماعیه مجازات یوم الدین بر مظلوم و تبعات
بسنده است، اگر عند اللہ بمورد و هر حق ساقط شدی روز جزا، جریان مجاز است
و مطالبه تبعات و مبادله حسنات و وضع سیئات به میاں نیامدی که بنده را بر بند حق

له غیر واضح

نمانده گواز روی تعدی حدود اکتیه ظالم مطالب بحقوق اکتیه باشد و بذا باطل اجماعاً،
بلکه عند اللہ هر چند ظالم بظلم متمادی رود ظالم تر نشود نه آنکه متمادی ایام ظلم بر خیزد و حق بنا
حق آمیزد۔ و تقم سماع دعوی بدار القضاء الی جانیز نفس مرور زمان فی حد ذاتة اصلاً
جمع باثبات منع نیز زد، نه در ارث نه در غیر آن کاتنا ماکان۔

بلکه منع از دو جهت خیزد یکی سد باب تزویر و قطع اطلاع فاسده، این حکم حکم اجتهادی
فقهائے کرام و ائمها علام است و متون و شروح و فتاوی مذہب با و ناطق، و ارث
و غیر ارث همه در و یکسان و متوافق۔

صورتش آن است که زید را دارے است که شراً یا به بیچ وجه از وجه تنگ زوارث
و اوزمانے در تصرفات مالکانه می کرد و عمر و عاقل و بالغ هم در آن شهر ساکن و بر آن تصرفات
آگاه بود و موالیخ ارجاع دارے یکسر مفقود، حالانکه در ارث نه در غیر آن کاتنا ماکان بر می
نیزد و نزاع می انگیزد و گردن دعوی بر می فرازد که این خانه از ان نیست، زبهار نشوند
گو دعوی از جهت ارث باشد، زیرا که سکوت نامتصلاً صالحه با وصف الغدوم موالیخ و وجوب
مقتضی اعنی اطلاع بر تصرفات مالکانه زید قریبیه و دلالت بر آنکه داد و ادرار زید است
و دعوائے عمرو از راه کید، لاجرم آن سکوت را در رنگ اقرار او بملک زید فر گرفته مانع
دعوی دانند، آن چنانکه اگر صراحتاً متفرش شدی که دارا زان زید است و باز بے توفیق
معقول قابل قبول بدعوی برخاستی، تناقض گریه بان نش گرفته و دعوی پیش نرفته گذا اید۔
و پیدا است که دریں باب ادعائے ارث و غیر ارث همه یکسان است، اللهم مگر
آنجا که زید مقر باشد آنکه دار ملک مورث عمرو بوده است و من از او شراً یا بهینه گرفته ام
آن گاه امر دعوی باز گونه گردد، زید مدعی شود و عمرو مدعی علیه و تصرفات زید تا زمانے زید
سودش کند که دعوی را بتین باید نه مجرد تصرف کما لا یخفی علی اهل التعرف۔

له غیر واضح که عند تحقیق متقید نیست به بیچ مدتی مدد و عدتے معدود ۱۲ مصنف قدس سره

دوم نهی سلطان اسلام است ، آنچه در ارث و غیر ارث متخالف شود و کار بر تحدید مدت از پیش گاه سلطنت فرا گیرد بے نظر بسد و تصرف و اطلاع مدعی و عدم موافق و ظهور نزویر و غیر ذالک ، سرائیل کار آن است که ولایت قضاة مستفاد از جهت سلطان و قضا بزمان و مکان و اشخاص و اشیاء هر چه سلطان مولی بآل تخصیص فرماید تخصیص پذیرد ، پس اگر سلطان اسلام اعز الله نصره قضاة خود را بعد مدت معینة مثلا پانزده سال یا ماه یا فرضا دوسه روز از سماع دعوی نهی کند قاضیاں بعد آن زمان در حق دعای معزول باشند سماع نامقبول -

درین مسئله اختلاف استثنائے وقف و ارث و مال یتیم و غائب و غیر ذالک بهم یا بعض یا مطلقا عدم استثناء از همین جهت سلطان هر زمان آنکه مطلق داشت علماء مطلق گزاشند و آنکه استثناء کرد استثناء فرموده که این جا کار بر زبان شهر یا رست و بس و ازین بوضوح پیوست که درین وادی نیز ارث و غیر او همه متساوی الاقدام است تا آنکه اگر سلطان قضاة خود را بعد یک سال مثلا خاص از سماع دعوی منع فرماید یا مخصوص دعوی ارث نامسموع باشد و غیر او مسموع و بالعکس بالعکس این است درین مقام تحقیق اینق و بالله التوفیق ، سخن درین باب در کتاب القضاء و الدعوی از فتاویٰ خود قدس دراز رانده ام این جا بر تلخیص عبارات چند قناعت و رزیدن به از راه اسباب و اطناب گزیدن در فتاویٰ علامه ابو عبد الله محمد بن عبد الله غزنی تمر ناشی مصنف تنویر الابصار است

سئل عن رجل له بيت في دار ليسكنه مدة تزيد على ثلاث سنوات وله جار مجانبه والرجل المذكور يتصرف في البيت المذكور هدمًا وعمادة مع اطلاع جاره على تصرفه في المدة المذكورة فهل اذا ادعى البيت وبعضه بعد ما ذكر تسريح دعواه ام لا اجاب لا يسمح دعواه

يكون ذلك من باب الاقرار بالتلقي من مورثه .
اجاب نعم دعوى تلقي الملك من المورث اقرار بالملك له ودعوى الانتقال منه اليه فيحتاج المدعى عليه بينة وصار المدعى عليه مدعيًا وكل مدعي يحتاج الى بينة ينوبها دعواه ولا ينفعه وضع اليد المدة المذكورة مع الاقرار المذكور وليس من باب ترك الدعوى بل من باب المؤاخذه بالاقرار ومن اقر بشيئ لغيره اخذ باقراره ولو كان في يده احقابا كثيرة لا تعد وهذا ما لا يتوقف فيه .

در عقود الدرية فی تنقیح الفتاوی الحامدیه است

رجل تصرف زمانا في ارض ورجل آخر دأى الارض والتصرف ولم يدع ومات على ذلك لم تسبح بعد ذلك دعوى ولده .

ولم يقيدوه بعمدة كما ترى وما يمنع صحة دعوى المورث يمنع صحة دعوى الوارث ، ثم البيع غير قيد بل مجرد الاطلاع على التصرف مانع من الدعوى وليس مبنيًا على المنع السلطاني بل حكم اجتهادي ، نص عليه الفقهاء كما رأيت .

هم در آن است :

سئل في رجل يريد الدعوى على زيد بميراث امه المتوفاة من اكثر من خمس عشرة سنة وزيد يجده

على ما عليه الفتوى

ورفتاوى علامه خير الدين رضى الله عنه

سئل في رجل اشترى من اخر ستة اذرع من ارض
بيد البائع وبني بها بناء وتصرف فيه ثم بعده ادعى
رجل على الباقي المذكور ان له ثلاثة قراريط ونصف
قيراط في المبيع المذكور اثنا عن امره ويريد هدمه
والحال ان امره تنظره يتصرف بالبناء والانتفاع المذكور
هل له ذلك ام لا.

اجاب لا تسع دعواه لان علماءنا نصوا في متونهم
وشروحههم وفتاواهم ان تصرف المشتري في المبيع
مع اطلاع الخصم ولو كان اجنبيا بنحو البناء والغرس
والزراعة يمنع من سماع الدعوى قال صاحب المنظومة
اتفق اساتيدنا على انه لا تسع دعواه ويجعل سكوت
رضا للمبيع قطعاً للتزوير والاطماع والحيل والتلبيس
وجعل المحذور وترك المنازعة اقواراً بان ملك البائع
سئل فيما اذا ادعى زيد على عمرو محدداً بان ملكه
ورثه عن والده فاجابه المدعى عليه انى اشتريته من
والدك وعمك المورثين لك بكذا وانى ذويد عليه
من مدة تزيد على اربعين سنة وانت مقيم معى في
بلدة ساكت من غير عذر يمنعك عن الدعوى هل

دمضت هذه المدة من بلوغه رشيداً ولم يدع بذلك و
لا منعه مانع شرعى وهما مقيمان في بلدة واحدة فهل
تكون دعواه بذلك غير مسموعة للمنع السلطاني.

الجواب نعم والقضاء يجوز تخصيصه وتقبيده بالزمان والمكان
واستثناء بعض الخصوصيات كما في الخلاصة وعلى هذا الامر
السلطان بعدم سماع الدعوى لا تسع ويجب عليه سماعها اشباه
وفيها الحق لا يسقط بتقادم الزمان كذا في لعان الجوهرة و
قال الحموى ان السلاطين يأمرون قضاتهم ان لا يسمعو دعوى
بعد مضي خمس عشرة سنة سوى الوقف والارث ومتقضى ما
افتنى به الخير الرولى ان الارث غير مستثنى وقد كتب احمد افندي
المهتد ارى على ثلاثة اسئلة بان تسع دعوى الارث ولا يمنعها
طول المدة وكتب على سوال آخوانها لا تسع وقد صرح العلاني
قبيل باب التحكيم باستثناء الوقف والارث ونقل الملا على عن فتاوى على
افندي مفتى الروم عدم سماعها ونقل مثله السايحاني عن فتاوى عبيد الله
افندي فقد اضطرب كلامهم كما ترى في مسئلة الارث والظاهر
انه تارة ورد امر مع استثنائها وتارة بدونه

وردد المجتار است

ليس لهذا (يعني منع الدعوى للسكوت مع الاطلاع على التصرفات)
مدة محدودة واما عدم سماع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة
اذا تركت بلا عذر فذاك في غير هذه الصورة

والله سبحانه وتعالى اعلم

فتح الملک الکفایۃ

للإمام العلامة الحقیق علاء الدین محمد بن عبد الواحد
الشہید بابن الہمام رضی اللہ عنہ (۶۸۶)

مع تكملة نكتة الإقبال كشف الفوز والإقبال
للفاضل العلامة شمس الدین احمد بن قود المعروف بقاضی زادہ رضی اللہ عنہ (۹۸۸)

الکفایۃ

للعبد المذنب جلال الدین بن شمس الدین الجواز فی

بہامشہا الغبایۃ

للإمام المحقق والحافظ المذقق اکمل الدین محمد بن محمد الباری رضی اللہ عنہ (۸۸۶)

الحاشیۃ

للعرفان المولوی سید بن عیسیٰ المفتی الشہید بسعد چکوی رضی اللہ عنہ (۹۰۶)

الکفایۃ

اسان تحقیق و تدقیق کے تیرا اعظم اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ العزیز

سے

استفتاء

قدوة الفضلاء سراج الفقہاء بیان فرماتے ہیں کہ دور طالب علمی میں بیعت ہمارے ذہن میں سجاد دی گئی تھی کہ مولانا احمد رضا خاں بریلوی (قدس سرہ العزیز) کی کتابیں پڑھنا جائز ہے۔ ان کی تصنیفات کو علم و تحقیق سے کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ وہ تو صرف چند مروجہ رسومات و بدعات کے مجوز ہیں۔ ان کی علمیت کا مدار ہی امور میں اور ان کی تصنیفات صرف میلاد، قیام میلاد، فاستہ، موس، گیارہویں، نذر و نیاز اور نذر اللہ وغیرہ امور بدعیہ سے متعلق ہیں چنانچہ عام طلباء کی طرح میں بھی ان کے نام تک سے متنفر تھا۔ میں نے بعض لوگوں سے ان کے تبحر علمی کی باتیں سن رکھی تھیں جنہیں ہمارے حلقے میں مریدین و متقیدین اور غلو سے تعبیر کیا جاتا تھا۔

اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نظر عنایت شامل حال تھی کہ ایک ایسا واقعہ رونما ہوا جس نے حضرت سراج الفقہاء ایسی شخصیت کے ذہن میں عظیم انقلاب پیدا کر دیا اس کی تفصیل خود ان کی زبانی سنئے۔

حسن اتفاق سے مجھے رسالہ میراث کی تصنیف کے دوران ایک مسئلے (ذوی الارحام کی صنعت راجع کے حکم) میں الجھن پیدا ہوئی۔ میں نے اس کے حل کے لئے دیوبند، سہارن پور، دہلی اور دیگر علمی مراکز میں خطوط کئے کہیں سے بھی تسلی بخش جواب نہ آیا سب نے "سراجی" پر ہی اتکا کیا۔ میں نے یہ سوچ کر کہ اس میں حرج ہی کیا ہے

وہ سوال مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے پاس بھی بھیج دیا ایک ہفتے کے اندر مولانا کی طرف سے جواب آگیا، انہوں نے مسئلے کو اس طرح حل کیا کہ تمام کتب کے اختلافات اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے۔

اب آپ حضرت سراج الفقہاء کا استفتاء اور فقہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت حضرت مولانا احمد رضا خاں قادری بریلوی قدس سرہ کا وہ انقلاب آفرین نادر و غیر مطبوع فتویٰ ملاحظہ فرمائیں جس نے وقت کے ایک بہت بڑے محقق کو نہ صرف ذہنی اطمینان بخشا بلکہ ایک نئی راہ پر ڈال دیا۔

اعلیٰ حضرت کے دستِ اقدس کا لکھا ہوا فتویٰ دستیاب نہیں ہو سکا بلکہ سنا ہے کہ گم ہو چکا ہے یہ تو جناب حکیم محمد موسیٰ امرتسری کی علم دوستی کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے چند سال قبل جناب صاحبزادہ سید محمد فاروق القادری ایم۔ اے سجادہ نشین شاہ آباد شریف کو صحتی اختیار خاں کے ذریعے اس فتویٰ کی نقل حاصل کر لی تھی ورنہ شاید یہ مبارک فتویٰ کبھی بھی منظر عام پر نہ آ سکتا۔ چونکہ یہ فتویٰ نقل سے نقل شدہ ہے اس لئے اس کی تصحیح میں بڑی جانفشانی سے کام لینا پڑا۔ حواشی راسم الحروف کے لکھے ہوئے ہیں جن میں عربی عبارات کے ترجمہ کے علاوہ بعض کتابوں کے صفحات کی نشاندہی بھی کر دی گئی ہے۔ نیز استفتاء کے اختصار کے پیش نظر اس کا مطلب تفصیلاً بیان کر دیا ہے۔

سوال

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بخدمت مجدد (مانندہ حاضرہ مولانا) احمد رضا خاں صاحب۔ بعد ترجیح بقرب الدرجة اولاً قوت قرابت ثم الولدیت عند اتحاد الجہت سے ترجیح۔ مگر دو المختار میں عند اختلاف الجہت بھی ولدیت سے ترجیح منصوص (مذکور) اور قوت قرابت سے بھی ترجیح عقود میں بحث فرمائی صنف رابع میں قاعدہ مفتی تہ تحریر فرمادیں تاکہ رسالہ میں لکھوں بیٹو اتوجروا۔

تفصیل سوال از مرتب

ذوی الفروض وہ رشتے دار ہیں جن کے حصے شریعت میں مقرر ہیں ان کی تعداد بارہ ہے عصبات وہ رشتے دار ہیں جو ذوی الفروض سے باقی ماندہ مال لیں اور تنہا ہوں تو سب مال لے لیں۔ ذوی الارحام وہ قریبی ہیں جو نہ تو ذوی الفروض ہوں اور نہ عصبات۔

ذوی الارحام کی چار قسمیں ہیں چوتھی قسم وہ افراد ہیں جو میت کے دادا، دادی، نانا، نانی کی طرف منسوب ہوں مثلاً چچا، پھوپھی، ماموں خالہ اور جو افراد ان کے واسطے سے میت کی طرف منسوب ہوں۔ سوال مذکور اسی چوتھی قسم کی اولاد میں تقسیم میراث سے متعلق ہے۔

سراجی میں ہے (۱) جو شخص میت کے زیادہ قریب ہو خواہ اس کا تعلق باپ کی طرف سے ہو یا ماں کی طرف سے زیادہ حقدار ہے۔

(۲) کسی شخص کے قرب میں مساوی ہوں اور نیز قرابت بھی متحد ہو یعنی سب باپ کی طرف سے متعلق ہوں یا سب ماں کی طرف سے تو قوی قرابت والا مستحق ہو گا مثلاً میت کی تین پھوپھیاں کی اولاد تھی، ایک پھوپھی اس کے والد کی سگی بہن تھی دوسری پوری تیسری مادری اگرچہ یہ تمام اولاد درجے میں برابر ہے اور جہت بھی ایک ہے لیکن پہلی پھوپھی کی اولاد کی قرابت قوی ہے۔

(۳) کسی شخص قرب درجہ اور قوت میں برابر ہوں جہت بھی ایک ہو تو عصبہ کی اولاد مستحق ہے۔ مثلاً سگے چچا کی بیٹی اور سگی پھوپھی کا بیٹا باقی ہو تو کل مال چچا کی بیٹی کو ملے گا کہ وہ عصبہ کی اولاد ہے۔

(۴) چچا اور پھوپھی میں سے کسی ایک کا تعلق قوی ہو تو اس کی اولاد ظاہر الروایت میں وارث ہوگی مثلاً پھوپھی باپ کی سگی بہن ہے اور چچا صرف باپ کی طرف سے بھائی ہے تو وارث پھوپھی کی اولاد کو ملے گی۔ سوال مذکور کے الفاظ "بعد ترجیح بقرب الدرجة اولاً قوت قرابت ثم الولدیت عند اتحاد الجہت سے ترجیح" اسی تفصیل کی طرف مشیر ہیں۔

(۵) متعدد اشخاص قرب درجہ میں مساوی ہوں لیکن ان کی جہت قرابت مختلف ہو یعنی بعض

عبارت دوم کی یہ ہے۔ "و اگر ہم بدرجہ قرابت برابر باشند و درجہ قرابت مختلف کہ بعض از جانب آب بوند و بعض از جانب اُم دریں ہنگام در ظاہر الروایت مرقوت قرابت و ولد عصہ را اعتبار نہ باشد۔ پس ولد عم اعیانی از ولد خال یا خالہ علاقہ اخیانی اولیٰ نبود کہ قوت قرابت و ولد عم را اعتبار نیست و ہم چنین نسبت عم اعیانی از نسبت خال یا خالہ اعیانی اولیٰ نباشد کہ ولد عصہ را اعتبار نیست برقیاس آنکہ عم اعیانی از خالہ علاقہ یا اخیانی اولیٰ نبود باوجود آنکہ عم اعیانی ذو قرابتین است۔ و ولاد وارث از جہتین آب و اُم زیرا کہ پدر او جدہ صحیح است، ام او جدہ صحیحہ است"

اسے ظاہر الروایت کہنا اور یہ دلیل کہ ان دونوں کتابوں میں ہے بعینہ سر آجی سے ماخوذ ہے اور علامہ سید شریف نے اسے مقرر کیا مدقق علاقہ نے درمختار میں اس کو مختار رکھا کیونکہ قول منہ "و اذا استنودا فی درجۃ قدم ولد الوارث" میں والحدت الجھتہ کی فیدہ بڑھادی اور آگے فرمایا فلواختلفت فللقوابۃ الاب الثلثان وللقوابۃ الام الثلث علامہ سید محمد مصری طحاوی نے اسے مقرر کیا کہ ان مختلف حیث القوابۃ فلا عبرۃ للاقویٰ ولا لولد العصبۃ علامہ شیخ زادہ نے مجمع الانہر میں نص ملتقی پر تقریر کی۔

یہ عبارات ہیں جو اس قول پر نظر حاضر میں ہیں اور یہاں چند ضروری تعلیقات ہیں۔ فاقول ظاہر عبارت خبریہ سے متوہم ہوتا ہے کہ یہ قول ہدایہ و کثر میں ہے اور ان دونوں کے اکثر شرح نے اس پر شی کی پھر ملتقی و سر آجی اس پر ہیں۔ فلہذا علامہ حامد آقندی نے اسے مسئلہ متون قرار دیا مگر اولاً وہ ہدایہ میں نہیں بلکہ امام برہان الدین صاحب ہدایہ نے اپنی کتاب فرائض عثمانی میں کہ رسالہ فرائض شیخ عثمانی کا تکرار ہے ذکر فرمایا۔ ہدایہ میں سرے سے کتاب الفرائض ہے ہی نہیں حالانکہ اس کے ناخذ ثانی محقق لکھنوی میں

۱۷ اگر درجہ قرابت میں برابر ہوں اور قرابت کی جہت میں مختلف یعنی بعض ایک طرف سے ہوں اور بعض ماں کی طرف سے

اس وقت ظاہر الروایت میں قوت قرابت اور ولد عصہ کا اعتبار نہ ہوگا (ایکے بعد چند مثالوں کا ذکر ہے) ۱۷

فرائض ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ ہذا ظاہر الروایت کہ فی السراجیہ والفرائض العشائریہ لصاحب الہدایۃ۔ ثانیاً شروح ہدایہ سے کتب امام کمانی و عنایہ امام المکمل و بنایہ امام عینی و غایۃ البیان اتقانی و تنایح الافکار و تافعی زادہ تکرار کی تفسیر پیش نظر ہے۔ ان میں مثل ہدایہ کے مندرج نہیں اور محرج الدرایہ میں قول دوم کی تصحیح نقل کی غائبانہ زیادت کتاب الفرائض میں جو جس طرح نہایت نے اسے نکملا اضافہ کیا اور محقق بابر قی نے اس کی تلخیص میں پھر خلاف فرمادیا تو ظاہر غالباً شروح ہدایہ کا سبق قلم ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

ثالثاً کثر کی عبارت یہ ہے "و ذو رحم و هو قریب لیس بذی سہم و عصبۃ (الی ان قال) و ترتیبہم کترتیب العصبات والترجیم بقرب الدرجۃ ثم بكون الاصل وارثا وعند اختلاف جہۃ القوابۃ فللقوابۃ الاب ضعف قوابۃ الام" حضرت شامی نے اس میں محل استدلال جملہ اخیرہ کا اطلاق اور اس بناء پر اسے متون و شروح کی طرف نسبت کیا جانا بتایا ہے۔ رد المحتار میں بعد عبارت مذکورہ آتا ہے "و هو ظاہر اطلاق المتون والشروح حیث قالوا وعند اختلاف جہۃ القوابۃ فللقوابۃ الاب ضعف قوابۃ الام فلم یفر قوابین ولد العصبۃ وغیرہ" اقول یہ جملہ ان دو قواعد ترجیح کے بعد مذکور ہے وہ قواعد عامہ تھے کہ جمیع اصناف و احوال ذوی الارحام کو شامل تھے تو قطعاً ان سے مفید ہے۔ وگرنہ اختلاف کے وقت قرب درجہ سے بھی ترجیح نہ ہو اور وہ بالا جماع باطل ہے۔ علی التزل وہ دونوں قواعد سے بھی مطلق ہیں وہاں بھی اختلاف و اتحاد جہت سے فرق نہ فرمایا تو یہ اطلاق اس اطلاق کے معارض ہے۔

۱۷ یہ عبارت اس طرح ہونی چاہیے۔ غالب شروح ہدایہ کہنا اخیرہ کا سبق قلم ہے ۱۲ ۱۷ ذورم وہ قریبی ہے جو صاحب فرض اور عصہ نہ ہو ان کی ترتیب عصبات کی طرح ہے اور ترجیح قرب درجہ سے ہوگی۔ پھر اصل کے وارث ہونے سے۔ اور بہت قرابت مختلف ہوئی تو باپ کی قرابت کو ماں کی قرابت کی نسبت دو گنا حصہ ملے گا ۱۷۔

۱۷ یعنی پہلے قرب درجہ سے ترجیح ہوگی پھر اصل کے وارث ہونے سے ۱۲۔

رابعاً مختصر امام اجل قدوسی میں صاف فرمایا ذوی الارحام کے اقسام بیان کر کے حکم عام ارشاد فرماتے ہیں: "واذا استوی وارثان... فی درجتہ واحدۃ فاولہم من ادلیٰ بوارث واقربہم اولیٰ من ابعدهم"

خامساً اسی طرح متن تنویر الابصار میں تمام اقسام ذکر کر کے فرمایا "واذا استویا فی درجتہ قدم ولد الوارث واذا اختلفت الفروع والاصول اعتبر محمد فی ذالک الاصول وقسم علیہم اثلاثاً لہ اس نے بھی صاف کر دیا کہ بعد استواء درجہ تقدم ولد وارث کا حکم عام ہے۔ اس کے بعد مسئلہ اختلاف جہت نہ لائے جس سے اشتباہ ہو بلکہ مسئلہ اختلاف اصول ذکورۃ والنوثرۃ یہی نکتہ ہے کہ ان تینوں متون اعنی قدوسی، کنز و تنویر میں یہاں قوت قرابت کی ترجیح ذکر نہ فرمائی و منظور افادۃ قواعد عامہ ہے اور وہ عام نہ تھی بلکہ اتحاد (جہت) سے خاص لہذا ینبغی ان ینفہم کلام الکوام۔

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ "واذا استویا فی درجتہ" کے بعد درختار کا "واتحدت الجہتہ" زائد کرنا قول اول کی طرف ان کا میل خلاف متن ہے۔

سادساً ہدایہ، وقایہ، نقایہ و اصلاح غرض ان تینوں میں مسئلہ کا ذکر ہی نہیں قدوسی کنز، تنویر کا حال معلوم ہوا۔ سرآجیہ ابتدائی کتاب ہے مگر اصطلاح فقہ پر متن نہیں اس کا مرتبہ فتویٰ غایت درجہ شرح کا ہے جیسے مینیہ و اشتباہ بھی ابتدائی کتب ہیں اور مرتبہ متون میں ہرگز نہیں بلکہ فتاویٰ ہیں کما بیناۃ فی فتاوانا متون وہ مختصرات ہیں کہ اثر نے

۱۔ جب دو قریبی ایک درجے میں برابر ہوں تو وارث کے ذریعے (میت کی طرف) منسوب ہونے والا اولیٰ ہوگا اور (ذوی الارحام) میں سے اقرب کو بعد پر ترجیح ہوگی۔

نوٹ: ۱۔ قدوسی کے عام نسخوں بلکہ مطبوعہ مجتہبی میں اس جگہ عبارت غلط ہے۔ ان میں عبارت اس طرح ہے "واذا استوی ولدت فی درجتہ الخ" صحیح عبارت وہی ہے جو نقل کی گئی جو معرونیہ و شرح قدوسی مطبوعہ مجتہبی میں اسی طرح ہے ۱۲

حفظ مذہب کے لئے مکمل جیسے مختصرات طحاوی و کتبی و قدوسی۔ سرآجیہ میں بکثرت روایات نادرہ بلکہ محسن اقوال مشائخ کے ذکر تک تنزل ہے لاجرم علامہ سید شریف نے نقل فرمایا کہ سرآجیہ در حقیقت فرائض امام احمد علاء الملت والدین سمرقندی کی شرح ہے۔ ان المصنف لما خرج من فرغانۃ الی بخارا وحید فیہا الفرائض المنسوبۃ الی القاضی الامام علاء الدین السمرقندی فی وقتین فاستحسنہا واخذ فی تصنیف ہذا کتاب شرحا لہا تو نہ رہی مگر ایک ملحق اس میں بے شک یہ قول مصرح ہے حیث قال "یرجحون بقرب الدرۃ شہ بقوۃ القرابۃ شہ بکون الاصل وارثاً عند اتحاد الجہتہ" تو اسے مسئلہ متون مختصر کر قول ثانی پر ترجیح دینی صحیح نہیں بلکہ اکثر متون قول ثانی پر ہی ہیں۔

سابعاً۔ شرح ہدایہ کا حال معلوم ہوا۔ اور شرح کنز نے مسئلہ متن مقرر رکھا اور اس کا مفاد ظاہر ہوا و لد الحمد۔

قول دوم کو مبسوط امام شمس اللہ سرخسی، فتاویٰ امام تہران شی و مجمع الفتاویٰ و فتاویٰ خلاص میں ظاہر الردایتہ و مذہب کہا۔ موارد الملتقط للامام نصر و تاتارخانیہ میں اسی پر مشی کی۔ صنو السراج میں ہے عید الفتویٰ، جامع المعفرات میں ہے ہوا بصیح، معراج الدریۃ میں ہے ہوا اولیٰ بالافتاد، علامہ محقق خیر الدین رملی نے اس پر فتویٰ دیا۔

اقول بلکہ مبسوط سرخسی جلد ثانیہ میں ہے:

"اجمعنا انہ لو کان احدہما ولد عصبۃ او صاحب فرض کان اولیٰ من الآخر

انتہی (ای یقدم علی من لیس بعصبۃ ولا صاحب فرض)

اور پھر مبسوط امام سرخسی اُس کافی امام حاکم شہبیدی کی شرح حامل المتن ہے جس میں انہوں نے

۱۔ مصنف جب فرغانہ سے ہمارے دیہاں دو ورق میں "فرائض" قاضی علاء الدین سمرقندی پائے مصنف نے انہیں پسند کی اور ان کی شرح کے طور پر سرائی لکھا شروع کی رباب ذوی الارحام شریفیہ شرح سراجی ص ۱۹ مطبع یوسفی کھنڈ ۱۹

تمام کتب ثابہ الروایت کو جمع فرمایا ہے۔ اس میں انہوں نے صرف ظاہر الروایت ہی نہ فرمایا بلکہ قول و دل کے روایت نادرہ ہونے کی بھی تصریح فرمائی اسی طرح مکملہ البحر للعلامة الطوری میں ہے ہندیہ میں اسے مقرر کیا۔ مبسوط کی عبارت یہ ہے۔

”ان کان احدهما ولد لعصبة او ولد لصاحب فرض فعند اتحاد الجهة يقدم ولد العصبة وصاحب الفرض وعند اخلاف الجهة لا يقع الترجيح بهذا بل تعتبر المساواة في الاتصال بالميت وبيانہ فيما اذا ترك ابنة عم لاب وام اولاد وابنة عمه فاما مال كله لابنة العم لانها ولد لعصبة ولو ترك ابنة عم وابنة خال او خالة فلا ابنة العم الثلاث ولا ابنة الخال او الخالة الثلاث لان الجهة مختلفة ههنا ولا يترجح احدهما بكونه ولد لعصبة وهذا في روايته ابی عمران عن ابی يوسف فاما في ظاهر المذهب ولد للعصبة اولی سوا واختلفت الجهة او اتحدت لان ولد للعصبة

لے اگر دونوں میں سے ایک عصبة یا صاحب فرض کی اولاد ہے تو اتحاد جہت کی صورت میں عصبة اور صاحب فرض کی اولاد کو تقدیم حاصل ہوگی۔ اختلاف جہت کی صورت میں اس سے ترجیح نہیں ہوگی بلکہ میت سے تعلق میں سادگی ہوں گے مثلاً ایک شخص کے چچا یا علاقہ چچا باپ کے پدھی بھائی، کی بیٹی اور چھوٹی بیٹی چھوڑ کر فوت ہوا تمام مال چچا کی بیٹی کو ملے گا کیونکہ وہ عصبة کی بیٹی ہے اور اگر ایک چچا کی بیٹی اور ایک ماموں یا خالہ کی بیٹی چھوڑ گیا تو چچا کی بیٹی کو دو تہائی اور ماموں یا خالہ کی بیٹی کو ایک تہائی ملے گا کیونکہ یہاں جہت مختلف ہے۔ دونوں میں سے ایک کو ولد عصبة ہونے کی وجہ سے ترجیح نہ ہوگی۔ یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ ابی عمران کی روایت ہے لیکن ظاہر مذہب میں ولد عصبة اولی ہے خواہ جہت مختلف ہو یا متحد کیونکہ ولد عصبة کا میت کے وارث سے زیادہ قریبی تعلق ہے گویا میت سے اقرب ہے۔ سوال اس بنا پر چاہئے کہ چھوٹی خالہ کی نسبت تمام مال کی زیادہ حق دار ہو کیونکہ چھوٹی دادا ایسے عصبة کی اولاد ہے جب کہ لڑکھاری عصبة کی اولاد ہے نہ صاحب فرض کی کیونکہ وہ نانا کی اولاد ہے۔ بجواب اس طرح نہیں کیونکہ خالہ نانی کی اولاد ہے اور وہ ذات فرض ہے۔ اس اعتبار سے چھوٹی اور خالہ میں میت کے وارث سے متصل ہونے میں مساوات پائی جائے گی مگر خالہ کا جس وارث کے ذریعے تعلق ہے وہ ماں (نانی) ہے لہذا مال کے حصے کی مستحق ہوگی۔ اور چھوٹی کا تعلق اس وارث کے ذریعے ہے جو باپ (دادا) لہذا باپ کے حصے کی مستحق ہوگی۔ اسی لئے ان میں مال کو تین حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے (دو حصے چھوٹی کے لئے ایک حصہ خالہ کے لئے) ۱۲

اقرب اتصالاً بوارث المیت فكانہ اقرب اتصالاً بالمیت لے

فان قيل فعلى هذا ينبغي ان العمة تكون احق بجميع المال من الخالة لان العمة ولد للعصبة وهو اب الاب والخالة ليست ولد لعصبة ولا ولد لصاحب فرض لانها ولد اب الام قلنا لا كذلك فان الخالة ولد ام الام وهي صاحبة فرض فمن هذه الجهة يتحقق المساواة بينهما في الاتصال بوارث الميت الا ان اتصال الخالة بوارث هو ام فستحق فريضة الام واتصال العمة بوارث هو اب فستحق نصيب الاب فلهذا كان المال بينهما اثلاثاً۔

بعینہ ہی معنوں تمام مکملہ تحریریں ہے اور ہندیہ میں نقطہ اتصالاً بالمیت تک۔ اس میں امام حلیل نے دلیل قول اول کے جواب کا بھی افادہ فرمایا۔

اقول لے۔ ولا یقدح مع تحقق المساواة ان العمة اذا كانت لاب وام كانت ولد الوارث

لے یہاں تک عبارت قیادی عالمگیری جلد رابع صفحہ ۵۸ معروف ہندیہ میں منقول ہے ۱۲ لے۔ قول مساوات کے چھوٹے یہ اعتراض نہیں ہو سکتا کہ چھوٹی دو تہائی سے وارث (دادا اور دادی) کی اولاد ہے یہ بات خالہ میں نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ صرف ایک وارث نانی کی اولاد ہے اس لئے کہ یہ قوت قرابت ہے جس کا اختلاف جہت کی صورت میں اعتبار نہیں ہوتا جیسا کہ تمام ارباب فرائض نے تصریح کی۔ میں نے مکملہ بحر کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ اقول یہ جواب اس وقت نہیں بن سکتا جب خالہ ماں کے والد کی طرف سے بہن ہو کیونکہ وہ قطعاً وارث کی اولاد نہیں (لہذا چھوٹی کے مقابل یہ خالہ محروم ہونی چاہیے) سوال: یہ خالہ اس خالہ سے اقویٰ ہے جو ماں کی طرف سے بہن ہو چنانچہ اگر کوئی شخص ایسی دو لڑکیاں چھوڑ کر فوت ہو جائے تو تمام مال پہلی کسے گا اور دوسری محروم ہوگی چھوٹی دوسری خالہ محروم نہیں کر سکتی۔ کیونکہ اس کے ساتھ ولد وارث ہونے میں شریک ہے۔ چھوٹی چھوٹی اضعاف کو محروم نہیں کر سکتی تو ضروری ہے کہ اقویٰ پہلی خالہ کو بھی محروم نہ کرے۔ بجواب: پہلی خالہ کی قوت، قوت قرابت ہے کیونکہ باپ کے ذریعے سے منسوب ہونا ماں کے توسط سے منسوب ہونے سے زیادہ قوی ہے لیکن اختلاف جہت کے وقت اس قوت کا اعتبار نہیں۔ لہذا چھوٹی کے ولد وارث ہونے والی قوت معارض کے بغیر باقی رہے گی لہذا کم سے کم چھوٹی خالہ کو محروم کر دے حالانکہ یہ قطعاً معلوم ہو کہ جہات مختلفہ میں ولایت وارث بھی معتبر نہیں۔

میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں کہ فقہائے کرام کے نزدیک خالہ کو چھوٹی کی موجودگی میں اس لئے نانی حصہ (باقی حاشیہ آگے)

من كلا الجهتين ويستحيل هذا في الحالة لان هذا قوة القرابة ولا نظر اليهما عند اختلاف الحيز كما صرحوا به قاطبة نعم رأيي كنت على هامش تكملة البحر مانصه -

بقية حاشية
مطلب ہے کہ چھوچی کو چچا کے اور خالہ کو ماں کے تمام مقام رکھا جاتا ہے۔ شمس الائمہ نے فرمایا۔ چھوچی چچا اور خالہ ماں کے مرتبہ میں ہے اور اہل تنزیل نے کہا چچا بمنزلہ باپ کے اور خالہ بمنزلہ ماں کے ہے۔ یہ بھی کہا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی اکثریت کے نزدیک اجتماع کے وقت چھوچی کے لئے دو تہائی اور خالہ کے لئے ایک تہائی اس کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ چھوچی کو باپ کی طرح قرار دیا جائے۔ اس اعتبار سے کہ اس کی قرابت باپ سے ہے اور خالہ کو ماں کی طرح کہ اس کی قرابت ماں سے ہے۔ ہمارے علماء کے قول ذکر خالہ ماں کی طرح ہے، کی وجہ یہ ہے کہ قاعدے کی رو سے عورت کو جب کسی مرد کے تمام مقام کیا جائے تو اپنے ہم مرتبہ مرد کے تمام مقام ہوگی۔ چھوچی کا ہم مرتبہ مرد چچا وارث ہے لہذا اسے چچا کے تمام مقام کیا جائے گا اور خالہ کو اس کے ہم مرتبہ مرد و ماموں کے تمام مقام کیا جائے تو چھوچی کے ساتھ وارث نہیں بن سکے گی اس ضرورت کے پیش نظر ہم نے اسے ماں کے تمام مقام کیا۔ لہذا اس طریقے سے چھوچی کو دو تہائی اور خالہ کو ایک تہائی مال ملے گا۔ جیسا کہ ماں اور چچا وارث ہوتے (مستحق) جب معاملہ اس طرح ہے تو چھوچی کو ولایت عصیہ کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوگی کیونکہ اسے ولایت کی بجائے عصیہ کی جگہ قرار دیا گیا ہے۔ چھوچی خالہ کو محرم نہیں کر سکے گی۔ کیونکہ خالہ کو ماں کی جگہ رکھا گیا ہے اور ماں چچا سے محرم نہیں ہوتی۔ ان حالات میں تمام برابر ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اقامہ کی وجہ سے قربت ایسا قوی سبب بھی محرم نہیں کر سکتا۔ مثلاً ایک شخص ایک لڑکی اور چند پرتیاں چھوڑ گیا۔ نصف مال لڑکی کو، اور چھٹا حصہ پوتوں کو ملے گا تاکہ دو مثل پورے ہو جائیں۔ کیونکہ انہیں لڑکی کے تمام مقام رکھا گیا ہے۔ لڑکی کے درجے سے دوری انہیں محرم نہیں کرے گی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص دو لڑکیاں ایک پوتی ایک پوتے کی لڑکی اور ایک پوتے کا لڑکا چھوڑ گیا۔ پوتی اور پوتے کی لڑکی کو مرد کے درجے میں رکھا جائے گا تاکہ اس کے ذریعے عصیہ بن جائیں۔ یہ وجہ ہے کہ خالہ و ماں کی سوتیلی بہن باپ کی طرف سے، چھوچی کے ساتھ وارث بنتی ہے۔

ثم اقول تمام مقام قرار دینا صرف ذوات تک محدود ہوگا۔ اولاد کا یہ حکم نہیں ہے چنانچہ خالہ کی اولاد۔ ماں کی اولاد کی طرح نہیں ہوگی۔ دیکھئے خالہ کی اولاد میں مرد اور عورتیں برابر نہیں بلکہ مرد کو عورت کی نسبت دو گنا حصہ ملے گا (جب کہ اولاد میں مذکر و مؤنث برابر ہوتے ہیں) اس کی مثال ولایت عصیہ ہے کہ اولاد سے اولاد کی اولاد کی طرف منتقل نہ ہوگی جیسے کہ ردالمحتار وغیرہ میں مکتب الانبر و غیرہ سے ہے۔ بنا بریں چچا کی لڑکی کا لڑکا چھوچی، ماموں یا خالہ کے بیٹے کی بیٹی سے مقدم نہ ہوگا۔ ۱۲

اقول لا یمشی اذا كانت الخالة اخت الام لاب فانها لاحظ لها من ولدیة وارث اصلاً لا یقال انها اقوی من الخالة لام فاذا مات عن خالة لاب واخری لام احرزت الاولی جمیع المال ولا شی للآخری والخالة لام لا یمجبها العمة لاستوائها معها فی ولدیة الوارث فاذا لم تحجب الاضعف وجب ان لا تحجب الاقوی لانی اقول انما قوتها قوة قرابتها فان الانتفاء بالاب اقوی من الانتفاء بالام وهذه قوة لانظر اليها عند اختلاف الجهة فتبقى ولدیة العمة للوارث قوة بلا معارض فیلزم ان تحجب الخالة لاب وهو باطل فعلم ان ولدیة الوارث ایضا لا تلاحظ فی الجهات المختلفة

اقول وبالله التوفیق تو ریت الخالة مع العمة اثلاثاً عند الفقهاء رحمهم الله تعالى لاقامة العمة مقام العم والخالة مكان الأم قال شمس الاثمة اعلم بان العمة بمنزلة العم والخالة بمنزلة الام وقال اهل التنزیل العم بمنزلة الاب والخالة بمنزلة الام ووجه قولهم ان الصحابة رضی اللہ عنہم اجتمعوا على ان للعمة الثلثین وللخاله الثلث اذا اجتمعوا ولا وجه لذلك الابان يجعل العمة كالاب باعتبار ان قرابتها قرابة الاب والخالة كالام باعتبار ان قرابتها قرابة الام وجه قول علمائنا ان الاصل ان الانثى متى اقيمت مقام ذكر فانها تقوم مقام ذكر فی درجتها۔ والذکوالذی فی درجتها هو العم وهو الوارث فتجعل العمة بمنزلة العم۔ والخالة لو اقيمت مقام ذكر فی درجتها وهو الحال لم ترث مع العمة فلهذه الضرورة اقمتها مقام الام فالعمة ترث الثلثین والخالة الثلث بهذا الطريق بمنزلة ما لو ترک أمًا وعبداً مختصراً فاذا كان الامر علی هذا سقط تقدم العمة للولدیة العصبية فانها قد اقيمت مقام العصبية فضلاً علی الولدیة ولم تحجب الخالة لاقامتها مقام الام والام لا تحجب بالعم وفي

هذه الحالات كلهن سواء - قدرأينا ان مثل الإقامة تنفع الحجب بها هو اقوى اسبابه
وهو قرب درجة الاترى ان من خلف بنتاً وبنات ابن فلهن السدس تكلمة للثنتين
لاقامتهن مقام البنت لايجبهن بعد درجتھن عن درجة البنت وكذلك اذا مات
عن بنتين وبنت ابن وبنت ابن وابن ابن لابن ابنتا في درجة الذكوى
تغصب به فهذا هو السرى في وراثة الحالة لاب مع العمت والدة تعالى اعلم ثم
اقول لا يذھبن عنك ان هذه الإقامة تقتدر على الذوات ولا تتعدى الى الاولاد
فالولاد الحالة لايجعون كالولاد الام الاترى ان ذكورهم لايسا وون اناشھم بل
للكومثل حظ الامثليين وهذا كولدية العصبية لا تسرى من الولد الى ولد الولد
كما في رد المختار وغيره عن سكب الاشهر وغيره فان بنت العم لا يقدم على
بنت ابن العمة او الخال او الخالة فاحفظ

باجملہ قول دوم پر ہی اکثر متون ہیں اور اسی کو اکثر نے ظاہر روایت اور مذہب فرمایا اور فقہاء
صریح صرف اس کے لئے ہیں خصوصاً اکثر تصبیحات علیہ الفتویٰ تو اسی پر افتاد واجب ہے اور
اس سے عدول ساقط و ذاہب و درمختار و تصبیح علامہ تاسم میں ہے "اما نحن فعلمنا
اتباع ما رجحوه وصححوه كما لو افتونا في حياتهم والله تعالى اعلم -

مسئلہ ثانیہ : جب کہ یہاں اختلاف جہت کے وقت مذہب صحیح و مفتی بریں ولدیت
وارث مقبر ہے۔ آیا قوت قرابت مقبر ہوگی یا نہیں ؟ علامہ شامی نے نفی کو مفاد اطلاق روایت بنایا
اور خود اثبات کا استفہار کیا کہ قوت قرابت و ولدیت وارث سے اقویٰ ہے جب یہ مقبر ہے تو
اُس کا اعتبار بدرجہ اولیٰ ہے۔ عبارت عقود سائل فاضل کے پیش نظر ہے فقیر نے اپنے نسخہ
عقود پر یہاں یہ حاشیہ لکھا تھا۔

قوله يلزم ان رج بقوة القرابة ايضا و انهما اقوى اقول قد اجمعوا في
الروايات الظاهرة ان لا نظر بقوة القرابة عند اختلاف الحيز فلا تقدم العمة الشقيقة

على الحالة لام ولا الحالة العينية على العمة لام - وكون قوة القرابة اقوى
من ولدية الوارث في حيز واحد لا يوجب اعتبارها عند اختلاف الحيز وهي
ساقطة الاعتبار فيه بخبريان الاضعف في محل لكونه محل جريانہ لا يستلزم
جريان الاقوى فيه مع انعدام المحلية له -

والحق ان لا معنى لقوة القرابة في حيز الاكون قريب اذا جھتین کا لعین اودا جھت اقوى
کا لعلاقی مع الاخیانی و ظھران اجتماع الجھتین فی حیز لا یبلغ الحیز الآخر اذا کان نفس احد الحیزین یعنی
الابوی اقوی من الآخر یعنی الام ثم لم توثق توثق الغاء الحیز الآخر فیکف توثق قوة جھت الغاء الآخر و تعالیٰ قوة
القرابة انما هو فی الحیز الواحد لا یتیمذہب میز علی ذی حیز آخر لقوة قرابة فی حیزه و الا تقدم الحیز الابوی
مطلقا علی الامی مطلقا - و ایضا لو نظر الى قوة القرابة لعاد نقضا علی المقصود
فان الاقوى غیر معتبر عند اختلاف الحیز باجماع الروایات الظاهرة فیکف
تعتبرون فیہ الاضعف ویؤول الامر الى الغاء کلا الترجمیین وهو خلاف ما قد تم
انه صحیح مفتی بہ و انما الجواب ما قد مت ان الاقوى لم یعتبر لعدم المحل فلا یلغی
الآخر مع حصول المحلية و ذالک لان ولدیه العصبية تستقی من العصبية تقضى
على غیرها مطلقا و ان كان من غیر حیزها کالعم یجب الخال فکذا ولدیه العصبية
و بهذا تنحل الشبهتان معا یعنی و جرب اعتبار الاقوى کما ذھب الیه العلامة
الشامی و وجوب اسقاط الاضعف بسقوط الاقوى کما قررنا فی الالزام والله تعالیٰ اعلم
اس حاشیہ نے مجددہ تعالیٰ کشف مشہ کر دیا۔ اس وقت مبسوط شمس الامم
سرخسی فقیر کے پاس نہ تھی اب اس کے مطالعہ نے واضح کر دیا کہ وہ صرف اطلاق
روایت سرخسی نہیں بلکہ خاص نص مرتج ہے بحث علامہ شامی مصادم نص واقع ہوئی
اور بحث فقیر محمد لکھنؤی تقدیر نص کے موافق آئی ولہ الحمد۔

مبسوط کا نص لخص یہ ہے۔

فی ظاہر المذہب ولد العصبۃ اولى سواء اختلفت الجهة او اتحدت
الى ان قال فان كان قوم من هؤلاء من قبل الام من بنات الاخوال او
المخالات وقوم من قبل الاب من بنات الاعمام او العمدات لام فامال مقسوم
بین الفريقین اثلاثا سواء كان من كل جانب ذو قرابتین او من احد الجانبین
ذو قرابة واحدة ثم ما اصاب كل فريق فیما بینهم یتوزع جهته ذی القرابتین
على ذی قرابة واحدة ۛ

یرضع مرتج ہے ولد الحمد کہ اختلاف بہت کے وقت ولایت وارث سے ترجیح ہے اور
وقت قرابت سے نہیں تو اولاد صنف راجع کا قانون صحیح و معتبر ہے ۔

یقدم الاقرب مطلقا ثم ان اختلف الحیز فولد الوارث وان اتفق فالاقوی
قرابة ثم ولد الوارث وبعد هذه الشرائط ان استحق الفريقان فلفریق الاب الثلثان
ولفریق الام الثلث . والله تعالیٰ ورسوله اعلم

بسم محمد بن المصطفیٰ النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

عبد المذنب احمد رضا القادری عفی عنہ

ۛ ظاہر مذہب میں دیکھیں اولیٰ ہے خواہ بہت مختلف ہو یا متحد اگر ماں کی جانب سے ایک جماعت ہو مثلاً ماموں
یا خالوں کی روکیاں اور ایک جماعت باپ کی طرف سے مثلاً پھر بھائیوں یا سوتیلے چچا باپ کے مادری بھائی کی روکیاں تو
مال فریقین میں تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا ایک حصہ پہلے فریق کو اور دوسرے دوسرے فریق کو دینے جائیں گے خواہ ہر
جانب دو دو قرابتیں ہوں یا ایک جانب صرف ایک قرابت ہو پھر ہر فریق کا حصہ ان میں تقسیم کیا جائے گا ذوقرابتین
کو ایک قرابت دے پر ترجیح ہوگی ۛ

ۛ ملاحظہ ہوتا دیکھیں جلد رابع ص ۸۲ ۛ بسوط جلد ۳ ص ۲۱

ۛ اقرب ہر حال مقدم ہے پھر اگر بہت مختلف ہو تو ولد وارث کو اور اگر متحد ہو تو اقویٰ پھر ولد وارث کو ترجیح ہوگی۔
ان شرائط کے بعد اگر دونوں فریق مستحق ہوں تو باپ کے فریق کو دو تہائی اور ماں کے فریق کو ایک تہائی ملے گا ۔ ۛ

علمیات مخالفات و تعویذ کا مجموعہ

۲۶۵ فقہوں کا انتخاب

حضرت زکیہ علیہ السلام کے شب و روز

شمع شبانِ رِضا

مجموعہ نعت

نظامِ شریعت

مرتبہ اقبال احمد زوری یہ کتاب جس میں بزرگان دین کے از سوادہ علمیات و مخالفات کے علاوہ علمی و علمی بحث منون علی تعویذ بیان کیا اور نسخہ ہائے عجوبہ و عجیب کے بیان کیے گئے ہیں۔ جلد دوم کا طبع جاری ہے۔ ۲۸۰

مرتبہ عاشق رسول علیہ السلام بنیائیں اور زوری اس کتاب میں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مولانا احمد رضا خان صاحب قدس سرہ اور دیگر نامور شعراء کرام کے نعتیہ کلام کا انتخاب و خوب اولیت و اول حضرت کے لئے لاجواب ہے۔ سرنگا انیس سید کاغذ آفت صیقلی جلد ۱۳ روپے

یہ کتاب حضرت علی علیہ السلام کے شب و روز پر عمل کرنے والوں کے لئے ایک مفید و طریقہ ہے جس میں کریم کے شب و روز میں جو کچھ لکھا گیا ہے، ناز و زاریاں، توبہ و توبہ، رزق و حصول دیگر تمہد و زیادتیں کے لئے لکھی ہیں۔ سرنگا گھر میں بونا ضروری کاغذی کمالی صیقلی جلد ۱۳ روپے

عربی و لسانی شمع شبانِ رضا جلد ۱۰/۵۰
شمع شبانِ رضا اول دوم ۱۶/۰
سودودی اور اسلام ۱/۰
چغندر قادریہ رضویہ ترجمہ حضرت ۱۳/۵۰
یازد سوادہ قادیانی ترجمہ جلد ۱۰/۵۰
روح البیان پانچ پارے ۸۰/۰
نظامِ شریعت جلد ۱۱/۰
ذکر صبیح اول دوم عبدالمصطفیٰ ۵/۰
نقش و نقاشی ارشد قادری ۳/۰
تسلیمی جامعہ ۹/۰
زائرہ ۹/۰
حکیم ابو اطری سند احوال و انظار ۶/۰
سید احمدیہ صاحب قلم ۲/۰
برائے کو سید احمد قادری ۲/۰
سویک پویشیں ۱۵/۰
فاطمہ کا طریقہ ۰/۵۰
انیس اچلیس جلد ۱۰/۰
اصلاح تقویۃ الایمان جلد ۵/۵۰
علم الانام بعدا رب الانام ۲۱/۰
افشانی یا رسول اللہ ۵/۵۰
شواہد البیوتہ جلد ۲/۰
تکمیل الایمان عبدالحق صاحب ۶/۰
حیاتِ نبوی ۲/۵۰
خون کے انصاف اول دوم مشرق احمد ۱۵/۰
ہمارا اسلام ۵ حصہ جلد ۱۲/۰
حیاتِ انبی ۵/۰

جوہر البیان فی اسلام لکھنؤ مولانا فتح ۷/۵۰
جوہر البیاض شریعت ۲۷/۰
مناظرہ بریلی ۶/۰
خطبات رضویہ ۱/۸۰
جامع الصفات ۷/۵۰
تمہید ایمان حق تعالیٰ ۵/۰
بانگِ فکر ۱/۵۰
ادبِ حق و باطل ۲۶/۰
الشاہ احمد رضا ۶/۰
دیوبندی مذہب ۱۵/۰
آئینہ حق و باطل ۱/۰
مہتاب غوثیہ سندھی ۱/۲۵
حقانیت اہلسنت ۰/۵۰
کد اکبری کا مباحثہ ۱/۰
مقیاسِ حقیقت ۳۳/۰
ضربِ مجاہد ۲/۵۰
مقیاسِ فوز ۶/۰
مواظف رضویہ اول و دوم ۲۹/۰
مشائخ قادریہ ۲۰/۰
مرآتِ حسن و بد ۲/۰
خوار العرفان قرآن شریف ۷/۰
واعظ ابوالخیر اول ۱۶/۵۰
۱۲ تقریریں زوری قصوری ۲۶/۵۰
فتاویٰ رضویہ پنجم المصنف ۳۰/۰
نہار شریعت ۲۰/۰
فیض بانی نواریہ ۷/۰
روح ایمان ۵/۰

صافی بخشش ۹/۰
انفاس العارضین ۲۴/۰
شرح مشکوٰۃ احمدیہ اول تا ثامن ۲۵۰/۰
جاء الحق اول دوم جلد ۴۰/۰
شانِ محبوب الرحمن احمدیہ اول ۱/۵۰
مواظف غیبیہ ۲۰/۰
اسلامی زندگی ۹/۰
حق البین کاظمی صاحب ۳۵/۰
خطبات اول دوم محمد بشیر ۲۲/۰
سچی حکایت اول تا ثامن ۷۵۰/۰
ذکر جمیل ۱۵/۰
ذکر حسن ۷/۵۰
شرح صدور جلال الدین ۱۸/۰
قصیدہ غوثیہ ۷/۰
مدارج البیوتہ اول دوم ۹۹/۰
اسلامی تقریبات ۹/۰
شہید ابن شہید ۱۸/۰
تاریخ کبیری کا تصنیف تمام کے دوران شہید امتیاز ۱۸/۰
ترجمہ مفت حاشیہ لانا انمولین کے تمام اقسام کی طرح دیگر کتابوں کے مختلف مولانا احمد رضا خان حکیم اللہ مفتی احمدیہ اول تا ثامن محمد عروجیہ غزالی دوران مولانا سید احمد رضا کاظمی مولانا مفتی اکاوری دیگر علماء اہلسنت کی کتب دستیاب ہیں۔ کتب مندرجہ فرت کے علاوہ بریلی کتاب کے لئے رجوع فرمائیں۔

مکتبہ نورانیہ رضویہ و کٹوریہ مارکیٹ کھنہ